

اس کے پاس آتے تو وہ ان سب کو نہیں بلکہ ان کے صرف دسویں یا بیسویں حصہ کو کام دینے پر راضی ہوا۔ ایسے حالات میں ظاہر ہے کہ سودا چکانے کی ساری طاقت اس ایک شخص کے پاس جمع ہو گئی اور ان ہزاروں طالبین روزگار میں سے کوئی بھی اپنی شرائط منوانے کے قابل نہ رہا۔ یہی وجہ ہے کہ اس صنعتی انقلاب کے دور میں جدید سرمایہ داری جیسی جیسی بڑھتی گئی، سوسائٹی میں بے روزگاری کے علاوہ افلاس اور خستہ حالی کی مصیبت بھی بڑھتی چلی گئی۔ بڑے بڑے صنعتی و تجارتی مرکزوں میں جو لوگ محنت مزدوری اور نوکری کے لیے جمع ہوئے انہیں بہت کم اجرتوں پر بہت زیادہ وقت اور محنت کرنے پر مہی ہونا پڑا۔ وہ جانوروں کی طرح کام کرنے لگے۔ جانوروں سے بدتر حالت میں شہروں کے تنگ و تاریک مکانات میں رہنے لگے۔ ان کی صحتیں برباد ہونے لگیں۔ ان کی ذہنی پست ہونے لگیں۔ ان کے اخلاق بُری طرح بگڑنے شروع ہو گئے۔ نفسی نفسی کے عالم میں باپ بیٹے اور بھائی بھائی تک کے درمیان ہمدردی باقی نہ رہی۔ والدین کے لیے اولاد اور شوہروں کے لیے بیویاں تک وبال جان بن گئیں۔ غرض زندگی کا کوئی شعبہ ایسا نہ رہا جو اس غلط اور یک رخ قسم کی آزاد معیشت کے بُرے اثرات سے بچا رہ گیا ہو۔

(۴) اس پر مزید تطف یہ ہے کہ وہی بوزر و احضرات جو وسیع المشرقی اور جمہوریت کے زبردست داعی تھے، اور جنہوں نے لڑ بھڑ کر ماکان زمین کے مقابلہ میں اپنا ووٹ کا حق تسلیم کر لیا تھا، اس بات کے لیے تیار نہ تھے کہ یہی ووٹ کا حق ان لاکھوں کروڑوں عوام کو بھی حاصل ہو جن کی روزی کے یہ



مالک بن گئے تھے۔ وہ اپنے لیے تو یہ حق سمجھتے تھے کہ ایک ایک پیشے کے مالک  
 کا دوبار اپنی اپنی انہیں بنائیں اور باہمی قرار داسے اشیاء کی قیمتیں نوکروں  
 کی تنخواہیں اور مزدوروں کی اجرتیں تجویز کریں۔ لیکن وہ نوکروں اور مزدوروں کا  
 یہ حق ماننے کے لیے تیار نہ تھے کہ وہ بھی منظم ہوں اور اجتماعی قوت سے اُتریں  
 اور تنخواہوں کے لیے سودا چکائیں۔ حد یہ ہے کہ ان حضرات کو اپنے اس حق  
 پر بھی اصرار تھا کہ وہ جب چاہیں کارخانہ بند کر کے ہزار ہا ملازموں اور مزدوروں  
 کو ایک وقت بے کار کر دیں اور اس طرح انہیں بھوکا مار کر کم اجرتوں پر  
 راضی ہونے کے لیے مجبور کریں۔ مگر وہ نوکروں اور مزدوروں کا یہ حق تسلیم  
 کرنے کے لیے بالکل تیار نہ تھے کہ وہ بھی ہڑتال کر کے اپنی اجرتیں بڑھوانے  
 کی کوشش کریں۔ اس کے ساتھ یہ حضرات اس بات کو سراسر جائز سمجھتے  
 تھے کہ جو شخص انہی کے کارخانے یا تجارتی ادارے میں خدمت کرتے کرتے  
 بوڑھا، یا بیمار، یا کسی طور پر از کار رفتہ ہو گیا ہو اسے وہ رخصت کر دیں  
 مگر وہ شخص جو رخصت کیا جا رہا ہو اس کی یہ گزارش ان کے نزدیک بالکل ناروا تھی  
 کہ حضورِ بصحت، طاقت، جوانی سب کچھ تو آپ کے کاروبار کی ترقی میں کھپا  
 بیٹھا، اب اس جان ناتواں کو کہاں لے جاؤں اور ہاتھ پاؤں کی قوت کھو دینے  
 کے بعد جو پیٹ بچارہ گیا ہے اسے کس طرح بھروں؟ یہاں پہنچ کر بوڑھا حضرات  
 اپنے اُس استدلال کو بھی بالکل بھول گئے جو وہ ذاتی مفاد کو ایک ہی صبح محرم  
 عمل قرار دینے کے حق میں پیش کرتے تھے۔ انہیں اپنے متعلق تو یہ یاد رہا کہ اگر  
 ان کے لیے نفع کے امکانات غیر محدود ہوں گے تو وہ خوب کام کریں گے اور



اس طرح اجتماعی ترقی و خوشحالی کی خدمت آپ سے آپ انجام پائے گی لیکن اپنے  
لوگوں اور مزدوروں کے معاملہ میں وہ بھول گئے کہ جس کا نفع محدود ہی نہیں  
بلکہ تنگ ہو اور جس کا حال خراب اور مستقبل تاریک ہو وہ آخر کیوں دل لگا کر  
اور جان لڑا کر کام کرے اور کس بنا پر اپنے کام میں دلچسپی لے؟

(۵) علاوہ بریں ان لوگوں نے کاروبار کے فطری اور معقول طریقوں سے  
بہٹ کر اپنے ذاتی مفاد کے لیے ایسے طریقے اختیار کرنے شروع کر دیئے جو  
صریحاً اجتماعی مفاد کے خلاف ہیں اور جن سے مصنوعی طور پر قیمتیں بڑھتی ہیں  
اور جن سے دولت کی پیداوار رکتی اور ترقی کی رفتار سست ہوتی ہے مثال  
کے طور پر:

یہ طریقہ کہ اپنے سرمائے کے زور سے اشیائے ضرورت کو خرید کر ان  
کے کھتے بھرتے چلے جائیں یہاں تک کہ بازار میں ان کی رسد کم اور مانگ بڑھ  
جائے اور اس طرح قیمتیں مصنوعی طور پر گراں کی جاسکیں۔

اور یہ طریقہ کہ مال پیدا کرنے والے اور اصل استعمال کرنے والے کے  
درمیان سینکڑوں آدمی محض اپنے بینک کے روپے اور ٹیلیفون کے بل پر اس  
کو غائبانہ بیچتے اور خریدتے چلے جائیں اور اس طرح زبردستی ان کا منافع  
لگ لگ کر اس کی قیمت بڑھتی رہے بغیر اس کے کہ ان بیچ والوں نے  
اس مال کے پیدا کرنے یا ڈھونڈنے یا اسے کارآمد بنانے کی کوئی خدمت انجام  
دی ہو جس کی بنا پر وہ منافع میں حصہ لینے کے جائز حقدار ہوں۔

اور یہ طریقہ کہ پیدا شدہ مال کو صرف اس اندیشہ سے جلا دیا جائے یا



سمندر میں پھینک دیا جائے کہ اتنی بڑی مقدار مال کے منڈی میں پہنچ جانے سے قیمتیں گر جائیں گی

اور یہ طریقہ کہ وافر سرمایہ کے بل پر ایک چیز از قسم سامانِ تعیش تیار کی جائے اور پھر اشتہار سے، ترغیب سے، مفت بانٹ بانٹ کر، طرح طرح کی سخن سازیوں کر کے زبردستی اس کی مانگ پیدا کی جائے اور اسے ان غریب اور متوسط الحال لوگوں کی ضروریاتِ زندگی میں خواہ مخواہ ٹھونس دیا جائے جو بیچارے اپنے فرائضِ حیات بھی پوری طرح بجالانے کے قابل نہیں ہیں۔

اور یہ طریقہ کہ عامۃ الناس کو حقیقتاً جن چیزوں کی ضرورت اور شدید ضرورت ہے ان کی فراہمی پر تو سرمایہ اور محنت صرف نہ ہو اور ان کاموں پر وہ بے دریغ صرف کیا جائے جو بالکل غیر ضروری ہیں، صرف اس لیے کہ پہلی قسم کے کاموں کی بہ نسبت یہ دوسرے کام زیادہ نفع آدریں۔

اور یہ طریقہ کہ ایک شخص یا گروہ نہایت مضرِ صحت اور مخربِ اخلاق اور مفسدِ تہذیب و تمدن چیزوں کو اپنے سرمائے کے زور سے خوشنما اور قریب بنا کر لائے اور علانیہ پبلک کے سفلی جذبات کو اپیل کر کے انہیں اپنے اس کاروبار کی طرف پھینچے اور ان کو دیوانہ بنا کر ان کی قلیل آمدنیوں کا بھی ایک معتد بہ حصہ بٹورے در آنحالیکہ ان غریبوں کی آمدنیاں ان کا اور ان کے بال بچوں کا پیٹ بھرنے تک کے لیے کافی نہ ہوں۔

اور سب سے بڑھ کر خطرناک اور تباہ کن یہ طریقہ کہ اپنے تجارتی اور مالی مفاد کے لیے کمزور قوموں کے حقوق پر ڈاکے ڈالے جائیں اور دنیا کو مختلف



حلقہ ہائے اثر میں تقسیم کیا جائے، اور ہر قوم کے بڑے بڑے ساہوکار اور صنّاع اور تاجر اپنی اپنی قوموں کو اپنی حد سے بڑھی ہوئی اغراض کا آلہ کار بنا کر ایک دوسرے کے خلاف ایسی دائمی کشمکش میں الجھا دیں جو نہ میدان جنگ میں سلجھنے پاتے نہ ایوان صلح میں۔

کیا یہ سب واقعی اس بات کے ثبوت ہیں کہ اگر افراد کو اپنے ذاتی مفاد کے لیے بے روک ٹوک کام کرنے دیا جائے تو ان کے ہاتھوں اجتماعی مفاد کی خدمت خود بخود انجام پاتی رہتی ہے؟ اس طرح تو دراصل انھوں نے اپنے عمل سے خود یہ ثابت کر دکھایا کہ بے قید خود غرضی بہت ہی کم روشن خیال ہوتی ہے، خصوصاً جب کہ معاشی و سیاسی طاقت بھی اسی کے ہاتھ میں مرکوز ہو جاتے اور قانون ساز بھی وہ خود ہی ہو۔ ایسے حالات میں تو اس کی بیشتر کوششیں اجتماعی مفاد کی خدمت میں نہیں بلکہ جماعت کے مفاد کو اپنے ذاتی مفاد پر کھینٹ چڑھانے میں صرف ہونے لگتی ہے۔

(۶) ان سب حرکات پر مزید غضب انھوں نے یہ کیا کہ افراد کے لیے اس بات کو بالکل جائز اور معقول اور برحق ٹھیرایا کہ وہ سرمایہ کو جمع کر کے اسے سود پر چلا لیں۔ سود ایک قابل نفرت بُرائی کی حیثیت سے تو دنیا کے اکثر معاشروں میں ہمیشہ موجود رہا ہے اور دنیا کے قوانین نے بھی بسا اوقات اس کو بکراہت گوارا کیا ہے۔ لیکن قدیم جاہلیت عرب کے بعد یہ فخر صرف جدید جاہلیت غرب کے بورژوا مفکرین کو حاصل ہوا کہ انھوں نے اسے کاروبار کی ایک ہی معقول صورت اور پورے نظام مالیات کی ایک ہی صحیح بنیاد



بنا کر رکھ دیا اور ملکی قوانین کو اس طرز پر دھالا کہ وہ قرضدار کے بجائے سود خوار  
 کے مفاد کی پشت پناہ بن گئے۔ اس عظیم الشان غلطی پر اور اس کے نتائج پر تو  
 ہم نے اپنی کتاب "سود" میں مفصل بحث کی ہے، مگر یہاں اس سلسلہ کلام میں  
 مختصر اُحضرت اتنا اشارہ کافی ہے کہ سود کو قرض و استقراض اور مالی لین دین کی  
 بنیاد بنا دینے کا نتیجہ یہ ہوا کہ بے روک ٹوک صنعتی انقلاب کی وجہ سے طاقت  
 دولت، رسوخ و اثر اور تمام فوائد و منافع کا جو پہاؤ پہلے ہی ایک رُخ پر چل  
 پڑا تھا وہ اس کارروائی کی وجہ سے اور زیادہ یک رُخا ہو گیا اور اس کی بدولت  
 اجتماعی زندگی کا عدم توازن اپنی انتہا کو پہنچ گیا۔ اب سوسائٹی میں سب سے  
 زیادہ خوش قسمت وہ لوگ ہو گئے جو کسی نہ کسی ترکیب سے کچھ سرمایہ اکٹھا کر کے  
 بیٹھ گئے ہوں۔ دماغی قابلیت رکھنے والے، محنت کرنے والے، کاروباری اسکیمیں  
 سوچنے اور ان کی تنظیم کرنے والے اپنی جان کھپا کر کاروبار کو ہر مرحلے پر چلانے والے  
 اور اشیاء ضرورت کی تیاری و فراہمی کے سلسلے کی ساری خدمات انجام دینے  
 والے، غرض سب کے سب اس ایک آدمی کے سامنے بیچ ہو گئے جو کاروبار  
 میں روپیہ قرض دے کر اطمینان سے گھر بیٹھا ہوا ہو۔ ان سب کا نفع غیر معین اور  
 غیر یقینی ہے اور اس کا نفع معین اور یقینی۔ ان سب کے لیے نقصان کا خطرہ  
 بھی ہے مگر اس کے لیے خالص منافع کی گارنٹی۔ یہ سب کاروبار کے بھلے اور  
 بُرے میں دلچسپی لینے پر مجبور ہیں، اور وہ ہر چیز سے بے پروا صرف اپنے سود  
 سے غرض رکھتا ہے۔ کاروبار فروغ پاتا نظر آئے تو وہ بے تحاشا اس میں سرمایہ  
 لگانا شروع کر دیتا ہے۔ یہاں تک کہ نفع کے امکانات ختم ہونے لگتے ہیں۔



کاروبار سرد پڑتا نظر آتے تو وہ مدد کے لیے ہاتھ نہیں بڑھاتا بلکہ پہلے کا لگا ہوا سرمایہ  
 بھی کھینچنے لگتا ہے یہاں تک کہ ساری دنیا پر سخت کساد بانزاری کا دورہ پڑ جاتا  
 ہے۔ ہر حال میں نقصان، زحمت، خطرے، سب کچھ دوسروں کے لیے ہیں اور  
 اس کے لیے حد سے حد اگر کوئی اتار چڑھاؤ ہے تو وہ صرف نفع کی کمی بیشی کا تاجر  
 اور ستاع اور زمیندار ہی نہیں، حکومتیں تک اس کی مزدور بنی ہوئی ہیں۔ اس کے  
 دیتے ہوئے روپے سے وہ سڑکیں، ریلیں، نہریں اور دوسری چیزیں بناتی ہیں  
 اور برسوں نہیں، صدیوں ایک ایک شخص سے ٹکیں وصول کر کے اس کا سود اس  
 کے گھر پہنچاتی رہتی ہیں۔ حد یہ ہے کہ قوم کو اگر کوئی لڑائی پیش آ جاتی ہے تو جس کی  
 جان جاتے، یا جس کے ہاتھ پاؤں کٹیں، یا جس کا گھر برباد ہو، یا جو اپنے باپ  
 بیٹے یا شوہر سے محروم ہوں، ان سب کے بارے تو قومی خزانہ بآسانی سبکدوش  
 ہو جاتا ہے، لیکن قوم ہی کے جن چند افراد نے لڑائی کے لیے سرمایہ قرض دے دیا  
 ہو ان کا سود سو سو اور دو سو برس تک ادا کیا جاتا رہتا ہے اور اس سود کی  
 ادائیگی میں ان لوگوں تک کو "چندہ" دینا پڑتا ہے جنہوں نے اسی جنگ میں  
 جانیں قربان کی تھیں۔ اس طرح یہ سودی نظام مالیات سوسائٹی کی دولت پیدا  
 کرنے والے اصل عاملین کے ساتھ ہر طرح ہر جہت میں ایک ہمہ گیر بے انصافی  
 کرتا ہے۔ اس نے ساری اجتماعی معیشت کی باگیں چند خود غرض سرمایہ داروں کے  
 ہاتھ میں دے دی ہیں جو نہ تو اجتماع کی فلاح و بہبود سے کوئی دلچسپی رکھتے ہیں نہ  
 فی الواقع اجتماع کی کوئی خدمت ہی انجام دیتے ہیں، مگر چونکہ پورے معاشی کاروبار  
 کی جان، یعنی سرمایہ ان کے قبضہ میں ہے اور قانون نے ان کو اسے روک رکھنے اور



سود پر چلانے کے اختیارات دے رکھے ہیں، اس لیے وہ صرف یہی نہیں کہ اجتماع کی مجموعی محنت سے پیدا ہونے والی دولت کے شریک غالب بن گئے ہیں، بلکہ ان کو یہ طاقت حاصل ہو گئی ہے کہ پورے اجتماع کو اپنے مفاد کا خادم بنالیں اور قوموں اور ملکوں کی قسمتوں سے کھیتے رہیں۔

(۷) جدید سرمایہ داری کی ان بنیادوں پر جو نیا معاشرہ وجود میں آیا وہ ہڈی تعاون، رحم، شفقت اور اس نوع کے تمام جذبات سے عاری اور اس کے برعکس صفات سے لبریز تھا۔ اس نظام میں غیر تو غیر، بھائی پر بھائی کا یہ حق نہ رہا کہ وہ اسے سہارا دے۔ ایک طرف ہنری مشین کی ایجاد سیکنڈوں اور تہزاروں کو بہ یک وقت بیکار کیے دے رہی تھی، اور دوسری طرح حکومت، سوسائٹی، کارخانہ دار یا ساہوکار، کسی کی بھی یہ ذمہ داری نہ تھی کہ جو لوگ بے روزگار ہو جائیں، یا کام کرنے کے قابل نہ ہوں، یا ناکارہ ہو جائیں، ان کی بسر اوقات کا کوئی بندوبست کرے۔ یہی نہیں بلکہ اس نئے نظام نے ایسے حالات پیدا کر دیئے اور ایسے اخلاقیات بھی عام لوگوں کے اندر اُبھار دیئے کہ کسی گھرے ہوئے یا گرتے ہوئے انسان کو سنبھالنا کسی کا فرض نہ رہا۔ حوادث، بیماری، موت اور تمام دوسرے ناموافق حالات کے لیے اس نظام نے جتنے علاج بھی تجویز کیے، ان لوگوں کے لیے جو فی الوقت کمار ہے ہوں اور اپنی موجودہ ضروریات سے اتنا زیادہ کمار ہے ہوں کہ کچھ پس انداز کر سکیں۔ لیکن جو کما ہی نہ رہا ہو، یا بس بہ قدر سبدر متق کمار رہا ہو، وہ اپنے بڑے وقت پر کہاں سے مدد پائے؟ اس کا کوئی جواب جدید سرمایہ داری کے پاس اس کے سوا نہیں ہے کہ ایسا شخص مہاجن کے پاس جائے اور اپنے پہننے



کے کپڑے یا گھر کے برتن، یا جو روکا زلیور رہن رکھ کر تین تین سو فی صد سالانہ سود پر قرض لے، اور جب یہ قرض مع سود ادا نہ ہو سکے تو پھر اسی مہاجن سے اسی کا قرض و سود ادا کرنے کے لیے مزید سودی قرض لے لے۔

(۸) ظاہر ہے کہ جب سو سائٹی ملین لاکھوں آدمی بے روزگار ہوں، اور کروڑوں اس قدر قلیل المعاش ہوں کہ سخت حاجت مند ہونے کے باوجود وہ مال نہ خرید سکیں جو دوکانوں میں بھرا پڑا ہو، تو صنعت اور تجارت کو پورا پورا ممکن فروغ کس طرح ہو سکتا ہے۔ اسی وجہ سے ہم یہ عجیب و غریب صورت حال دیکھ رہے ہیں کہ اگرچہ ابھی دنیا میں بے حد و حساب قابل استعمال ذرائع موجود ہیں، اور کروڑوں آدمی کام کرنے کے قابل بھی موجود ہیں، اور وہ انسان بھی کروڑ ہا کروڑ کی تعداد میں موجود ہیں جو اشیاء ضرورت کے محتاج اور اشیاء عیش ورفاہیت خریدنے کے خواہشمند ہیں، مگر یہ سب کچھ ہوتے ہوئے بھی دنیا کے کارخانے اپنی استعداد کا سے بہت گھٹ کر جو مال تیار کرتے ہیں وہ بھی منڈیوں میں اس لیے پڑا رہ جاتا ہے کہ لوگوں کے پاس خریدنے کو روپیہ موجود نہیں، اور لاکھوں بے روزگار آدمیوں کو کام پر اس لیے نہیں لگایا جاسکتا کہ جو تھوڑا مال بنتا ہے وہی بازار میں نہیں نکلتا، اور سرمایہ اور قدرتی ذرائع بھی پوری طرح زیر استعمال اس لیے نہیں آنے پاتے کہ جس قلیل پیمانے پر وہ استعمال میں آئے ہیں اسی کا بار آور ہونا مشکل ہو رہا ہے کجا کہ مزید ذرائع کی ترقی پر مزید سرمایہ لگانے کی کوئی ہمت کر سکے۔ یہ صورت حال بونڈروا مفکرین کے اس استدلال کی جڑ کاٹ دیتی ہے جو وہ اپنے دعوے کے ثبوت میں پیش کرتے تھے کہ بے قید معیشت میں اپنے انفرادی نفع کے لیے



افراد کی تک و دو خود بخود ذرائع و وسائل کی ترقی اور پیداوار کی افزائش کا سامان  
 کرتی رہتی ہے۔ ترقی اور افزائش تو درکنار، یہاں تو تجربہ سے یہ ثابت ہوا کہ  
 انھوں نے اپنی نادانی سے خود اپنے منافع کے راستے میں بھی رکاوٹیں پیدا  
 کر لیں۔

---



# سوشلزم اور کمیونزم

یہ تھے وہ اصل اسباب جن کی وجہ سے صنعتی انقلاب کے پیدا کیے ہوئے  
تظام تمدن و معیشت میں خرابیاں رونما ہوئیں۔ پچھلے صفحات میں ہم نے ان کا  
جو تجزیہ کیا ہے اس پر غور کرنے سے یہ بات بالکل عیاں ہو جاتی ہے کہ حقیقت  
ان خرابیوں کے موجب وہ فطری اصول نہیں تھے جن کو بورژوا حسرات بے تعد  
معیشت کی تائید میں پیش کرتے تھے، بلکہ ان کی اصلی موجب وہ غلطیاں تھیں جو  
ان صحیح اصولوں کے ساتھ انہوں نے ملادی تھیں۔

اگر بروقت ان غلطیوں کو سمجھ لیا جاتا اور اہل مغرب کو وہ حکیمانہ رہنمائی  
مل جاتی جن سے وہ اس نئے انقلابی دور میں ایک متوازن اور معتدل معیشت کی  
تعمیر کر سکتے تو ان کے لیے بھی اور ساری دنیا کے لیے بھی صنعتی انقلاب ایک نعمت  
اور برکت ہوتا۔ مگر افسوس یہ ہے کہ مغربی ذہن اور کیرکٹر نے اس دور میں ہی  
اپنی انہی کمزوریوں کا اظہار کیا جو اس سے پہلے کے زمانوں میں اس سے ظاہر ہو  
چکی تھیں، اور اسی بے اعتدالی کی وجہ پر بعد کی تاریخ بھی آگے بڑھتی ہے پر وہ  
پہلے سے بھٹک کر جا پڑی تھی۔ پہلے جس مقام پر بالکان زمین اور ارباب عیسائی  
اور شاہی نماندان تھے، اب اسی سبٹ و سمری اور ظالم و زیادتی کی حکمہ بورژوا



طبقہ نے سنبھال لی اور پہلے حق طلبی اور شکوہ و شکایت اور غصہ و احتجاج کے جس مقام پر بورژوا حضرات کھڑے تھے، اب اس جگہ محنت پیشہ عوام آکھڑے ہوئے پہلے جس طرح جاگیرداری نظام کے مطمئن طبقے نے اپنے بے جا امتیازات اور اپنے ناروا "حقوق" اور اپنی ظالمانہ قیود کی حمایت میں دین اور اخلاق اور قوانین فطرت کی چند صدافتوں کو غلط طریقہ سے استعمال کر کے شروع طبقوں کا منہ بند کرنے کی کوشش کی تھی، اب بعینہ وہی حرکت سرمایہ داری نظام کے مطمئن طبقوں نے شروع کر دی۔ اور پہلے جس طرح غصے اور ضد اور غیظ و غضب میں آکر بورژوا لوگوں نے جاگیرداروں اور پادریوں کی اصل غلطیوں کو سمجھنے اور ان کا ٹھیک ٹھیک تدارک کرنے کے بجائے اپنی نبرد آزمائی کا بہت سا زور ان صدافتوں کے خلاف صرف کر دیا جن کا سہارا ان کے حریف لیا کرتے تھے، اسی طرح اب محنت پیشہ عوام اور ان کے لیڈروں نے بھی غیظ و غضب میں نظر و فکر کا توازن کھو دیا اور بورژوا تمدن کی اصل خرابیوں اور غلطیوں پر حملہ کرنے کے بجائے ان فطری اصولوں پر ملہ بول دیا جن پر ابتدائے آفریقہ سے انسانی تمدن و معیشت کی تعمیر ہوئی چلی آ رہی تھی متوسط طبقوں کے لوگ تو اپنی کمزوریوں اور برائیوں کے باوجود پھر کچھ ذہین اور تعلیم یافتہ ہوتے ہیں، اس لیے انھوں نے شکایت اور ضد کے جوش میں بھی تھوڑا بہت ذہنی توازن برقرار رکھا تھا۔ لیکن صدیوں کے پسے اور دیے ہوئے عوام جن کے اندر علم، ذہانت، تجربہ ہر چیز کی کمی تھی، جب تکلیفوں سے بے قرار اور مایوس سے لبریز ہو کر پھر گئے تو کسی بات کو قبول کرنے سے پہلے عقل و حکمت کے ترازو میں



تو لکرا سے دیکھ لینے کا کوئی سوال اُن کے سامنے نہ رہا۔ ان کو سب سے بڑھ کر اپیل اس مسلک نے کیا جس نے سب سے زیادہ شدت کے ساتھ ان کی نفرت اور ان کے غمے اور ان کے انتقام کے تقاضے پورے کیے۔

یہی تھا وہ غریبوں کی جھنجیلا ہٹ کا فرزند ارجمند جسے ”سوشلزم“ کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے۔ جدید سرمایہ داری کو پیدا ہوئے نصف صدی سے کچھ ہی زیادہ مدت نہ گزری تھی جب وہ تولد ہوا اور اس کی ولادت پر نصف صدی سے کچھ بہت زیادہ مدت نہ گزری تھی کہ اس کے ہنگاموں سے دنیا لبرل ہو گئی۔

### سوشلزم اور اس کے اصول

اس نئے مسلک کے مستشرقوں نے اپنے حملے کی ابتدا ”حقوق بحیثیت“

لے سوشلزم کے اصل معنی ہیں ”اجتماعیت“ اور یہ اصطلاح اس نفسِ ادریت (Individualism) کے مقابلہ میں بنائی گئی تھی جس پر جدید سرمایہ داری کا نظام تعمیر ہوا تھا اس نام کے تحت بہت سے مختلف نظریے اور مسلک کارل مارکس سے پہلے پیش کیے جاتے ہوئے تھے جس کا مشترک مقصد یہ تھا کہ کوئی ایسا نظام زندگی بنایا جائے جس میں بحیثیت مجموعی پورے اجتماع کی فلاح ہو۔ لیکن وہ سب کاغذ پر رہ گئے۔ مارکس نے آکر اس طلبِ عام کا جواب ایک خاص قسم کے سوشلزم کی شکل میں دیا جسے ”سائنٹیفک سوشلزم“، ”مارکسزم“ اور کمیونزم وغیرہ کے مختلف ناموں سے موسوم کیا جاتا ہے۔ یہاں ہم اسی سے بحث کر رہے ہیں کیونکہ زمین میں پڑا اسی نے پکڑی۔ اصطلاحات کے معاملہ میں علمی نزاعوں کو قصداً نظر انداز کر کے ہم وہ اصطلاحیں استعمال کر رہے ہیں جن سے ہمارے عام اُردو لوگ یا تو پہلے ہی مانوس ہیں یا جنہیں اُردو زبان بآسانی قبول کر سکتی ہے۔



سے کی۔ انہوں نے کہا کہ اصل خرابی کی جڑ یہی بلا ہے۔ پہننے کے کپڑے، استعمال کے برتن، گھر کا فرنیچر اور اس طرح کی دوسری چیزیں انفرادی ملکیت میں نہیں تو مضائقہ نہیں، مگر یہ زمین اور مشین اور آلات اور دوسری ایسی چیزیں جن سے دولت کی پیداوار ہوتی ہے، ان پر تو افراد کے مالکانہ حقوق سرگز قائم نہ رہتے چاہیں اس لیے کہ جب ایک شخص ان میں سے کسی چیز کا مالک ہوگا تو دولت پیدا کرے گا۔ دولت پیدا کرے گا تو جمع کرے گا۔ جمع کرے گا تو پھر کچھ اور زمین یا مشین خرید کر پیدائش دولت کے ذرائع میں اضافہ کرے گا۔ اضافہ کرے گا تو دوسرے آدمیوں سے تنخواہ، یا مزدوری یا ٹکان کا معاملہ طے کر کے ان سے کام لے گا۔ اور جب یہ کرے گا تو لامحالہ پھر وہ سب کچھ کرے گا جو بڑا سرمایہ دار کر رہا ہے۔ لہذا سرتے سے اس جڑ ہی کو کاٹ دو جس سے یہ بلا پیدا ہوتی ہے۔ پروانے کی جان بچانی ہے تو مگس کو باغ میں بنانے نہ دو۔

سوال پیدا ہوا کہ اشیاء استعمال کے حقوق ملکیت کی طرح ذرائع پیداوار کے حقوق ملکیت بھی کوئی آج کی نئی چیز تو نہیں ہیں جنہیں بوزروا سرمایہ داروں نے تصنیف کر لیا ہو۔ یہ تو وہ بنیادیں ہیں جن پر قدیم ترین زمانہ سے انسانی معیشت و تمدن کی عمارت تعمیر ہوتی چلی آرہی ہے۔ ایسی چیز کے انکار پسینے کا قیہ! آخر یوں سرسری طور پر کیسے کر ڈالا جائے! ————— جواب

میں فی البدیہہ ایک پوری تاریخ گھڑ دی گئی کہ انسانیت کے آغاز میں ذرائع پیداوار پر انفرادی ملکیت کے حقوق تھے ہی نہیں، یہ تو بعد میں طاقت ور طبقوں نے اپنی خود غرضی سے قائم کر لیے۔







پیدا ہوتا ہے۔ تم جب افراد سے ذرائع پیداوار کی ملکیت چھین لو گے اور ان کے لیے یہ موقع باقی نہ رہے روکے کہ وہ حق بنی کوشش کریں اتنا نفع حاصل کرتے ہیں جاتیں، تو ان کے اندر کوشش کرنے کا جذبہ ہی نہ پیدا ہوگا اور یہ چیز بالآخر انسانی تہذیب و تمدن کے لیے برباد کن ثابت ہوگی۔ — اس پر چھوڑتے ہی بر ملا جواب دیا گیا فطرت، جبلت، موروثی میلانات، یہ کیا بورژوازی کی باتیں کرتے ہو۔ انسان کے اندر ان ناموں کی کوئی چیز سرے سے موجود ہی نہیں ہے۔ اس کے تو سارے رجحانات صرف اجتماعی ماحول کی پیداوار ہیں۔ ایک ماحول کو بدل کر دوسرا ماحول پیدا کر دو، اس کا دماغ دوسری طرح سوچنے لگے گا، اس کا بدل دوسری قسم کے جذبات کی آماجگاہ بن جائے گا، اس کے نفس سے کچھ اور بھی میلانات کی تراوش شروع ہو جائیگی۔ جب تک انفرادی ملکیت کا نظام قائم ہے، لوگ "انفرادی الذہن" ہیں۔ جب اجتماعی ملکیت کا نظام قائم ہو جائے گا، یہی سب لوگ اجتماعی انداز بن جائیں گے۔

پوچھا گیا، انفرادی ملکیت ختم کر کے آخر سارا معاشی کاروبار چلایا کیسے جائے گا؟ — جواب بلا، تمام ذرائع پیداوار زمین، کارخانے، اور ہر قسم کے تجارتی و صنعتی ادارے، افراد کے قبضے سے نکال کر قومی ملکیت بنا دیئے جائیں گے، جو لوگ ان اداروں میں کام کریں گے انہی میں ان کے منافع تقسیم ہو جائیں گے، اور ان کارکنوں کے ووٹوں سے ہی وہ منتظمین منتخب ہوا کریں گے جن کے ہاتھ میں اس ساری معیشت کا انتظام ہوگا۔



سوال اٹھا، جو لوگ اس وقت زمینوں اور کارخانوں اور دوسرے ذرائع پیداوار کے مالک ہیں ان کی ملکیت ختم کرنے اور اجتماعی ملکیت قائم کرنے کی صورت کیا ہوگی؟ — اس سوال کے دو مختلف جواب دیئے گئے :

ایک مسلک والوں نے جواب دیا اس تغیر کے یہ جمہوری طریقے اختیار کیے جائیں گے، راستے عامہ کو ہموار کر کے سیاسی اقتدار پر قبضہ کیا جائے گا اور قانون سازی کے ذریعہ سے تدریج زرعی بائادوں اور صنعتوں اور تجارتوں کو بعض حالات میں با، معاوضہ اور بعض حالات میں معاوضے ادا کر کے، اجتماعی ملکیت بنالیا جائے گا یہی لوگ ہیں جن کے یہ اب بالعموم سوشلسٹ کا لفظ مخصوص ہو گیا ہے، اور کبھی کبھار ان کے مسلک کو "ارتقائی سوشلزم" بھی کہتے ہیں۔

دوسرے مسلک والوں نے کہا جمہوری طریقوں سے یہ تغیر نہیں ہو سکتا۔ اس کے لیے تو انقلابی طریق کار ناگزیر ہے۔ نادار اور محنت پیشہ عوام کو منظم کیا جائے گا۔ ملکیت رکھنے والے طبقوں کے خلاف ہر ممکن طریقہ سے جنگ کی جائے گی۔ بیشتر حکومت کا تختہ الٹ دیا جائے گا۔ مزدوروں کی ڈکٹیٹر شپ قائم کی جائے گی۔ مالکان زمین سے ان کی زمینیں اور کارخانہ داروں سے ان کے کارخانے اور تاجروں سے ان کی تجارتیں زبردستی چھین لی جائیں گی۔ جو مراحت کرے گا اُسے فنا کے گھاٹ اتار دیا جائے گا۔ سارے طبقات کو ختم کر کے تمام آبادی کو ایک طبقہ یعنی اپنے ہاتھ سے کام کر کے روٹی کمانے والا طبقہ بنا دیا جائے گا۔ اور از روئے قانون یہ چیز حرام کر دی جائے گی کہ ایک شخص



دوسرے شخص یا اشخاص سے اجرت پر کام لے اور اس کام کا نفع کھائے پھر جب یہ انقلاب مکمل ہو جائے گا اور سرمایہ دار طبقات کے از سر نو جی اٹھنے کا کوئی خطر باقی نہ رہے گا تو یہ ڈکٹیٹر شپ آپ سے آپ د خدا جانے کس طرف، سوکھ کر جبر جلتے گی اور خود بخود رد نہ معلوم کیسے، ایک ایسا نظم اس کی جگہ لے لے گا جس میں حکومت اور جبر کے بغیر زندگی کے سارے شعبے لوگوں کی باہمی رضا مندی، مشاورت اور تعاون سے چلتے رہیں گے۔ اس دوسرے مسلک کا نام "انقلابی سوشلزم" ہے۔ اسی کو "بولشوزم" کے نام سے بھی یاد کیا جاتا رہا ہے اسی کو مارکسزم بھی کہتے ہیں۔ مگر اب دنیا اس کو زیادہ تر "کمپوزم" کے مشہور و معروف نام سے جانتی ہے۔

ستر اسی سال تک سوشلزم کا یہ نیا مسلک اپنی بے شمار شاخوں اور اپنے مختلف الاقسام مذاہب فکر کے ساتھ یورپ اور اس کے زیر اثر ملکوں میں پھیلتا رہا۔ ابتدائی یہ چند سرچھپروں کی ایک نرالی آپج تھی جس کے مقدمات اور دلائل اور نتائج، سب قطعی مہمل تھے اور صرف غضب ناک مزدوروں ہی میں اس کو د علم و عقل کی بنا پر نہیں بلکہ بھڑکے ہوئے جذبات کی بنا پر مقبولیت

---

لے واضح ہے کہ کمیونسٹ نظریہ کی رُوسے اگر کوئی مذہبی یا انسانی تنہا خود اجرت پر کٹر سے یا لوگوں کو رُٹی بکا کر دے تو اس کا یہ کام جائز ہے۔ لیکن اگر وہ کسی ایک لڑکے کو مزدوری یا تنخواہ پر رکھے اور اپنے کام میں اس سے مدد لینے لگے تو اسی وقت وہ "بورژوا" بن جائے گا اور اس کا سارا کاروبار ایسا سخت جرم ہو جائیگا جس کی کم از کم منراضبطی جائداد ہے۔



حاصل ہو رہی تھی لیکن مغربی ذہن کی دلچسپ کمزوریوں میں سے ایک یہ بھی ہے کہ وہ اچھ کو بہت پسند کرتا ہے، خصوصاً جب کہ وہ نہایت لغو ہو اور اس کا پیش کرنے والا بے دھڑک اور بے جھجک ہو کر بڑے سے بڑے مسلمات کو کاٹتا چلا جلتے اور اپنے وعادی کو ذرا سائنٹفک طریقہ سے اتنا مرتب کرے کہ اُن کے اندر ایک سسٹم پیدا ہو جائے۔ یہ خصوصیات اس "سائنٹفک سوشلزم" میں بدرجہ اتم پائی جاتی ہیں۔ اسی وجہ سے نچلے متوسط طبقے کے بہت سے ذہین لوگ اور خود بورژوا طبقہ میں سے بعض خمبلی اور بعض ہوشیار لوگ اس مسلک کی طرف متوجہ ہو گئے۔ اس کی شرح و تفسیر اور دعوت و تبلیغ میں کتابوں، رسالوں اور اخباروں کے ڈھیر لگنے شروع ہو گئے، دنیا بھر کے ملکوں میں مختلف سوشلسٹ نظریات کی حامی پارٹیاں منظم ہو گئیں، اور آخر کار انسانوں کی ایک بہت بڑی تعداد نجدیگی کے ساتھ یہ سمجھنے لگی کہ ان نظریات پر ایک نظام تمدن و معیشت تعمیر ہو سکتا ہے۔

## کمپوززم اور اس کا مینرانیہ نفع و نقصان

جہاں تک ارتقائی سوشلزم کا تعلق ہے اس نے ابھی دنیا میں اپنا کوئی نمونہ

---

لے یہ بات کسی جزائی تعصب کی بنا پر نہیں کہی جا رہی ہے۔ مشرق میں جو مغرب زدہ ذہن پیدا ہوا ہے اس کا حال اس سے بھی زیادہ بدتر ہے۔ مغربی ذہن پھر غنیمت ہے کہ کچھ اچھ کی بات دیکھ کر اس پر رکتا ہے اور ایک سسٹم اور سائنٹفک طرز کو تو پسند کرتا ہے مگر یہاں وہ غلام ذہن جنم لے گا جس کو مروجہ متاثر کر نیوالی اصل چیز صرف یہ ہوتی ہے کہ بات مغرب کے کسی ماہ کی کہی ہوئی ہے۔



پیش نہیں کیا ہے جس کو دیکھ کر ہم پورے طور پر معلوم کر سکیں کہ اس کا طریق کار کس طرح  
 انفرادی سرمایہ داری کے نظام کو اجتماعیت میں تبدیل کرے گا اور اس سے کیا  
 نتائج برآمد ہوں گے۔ اس لیے ہم اس کو چھوڑ کر یہاں انقلابی اشتراکیت، یعنی  
 کمیونزم کے کارنامے کا جائزہ لیں گے، جس نے ۱۸-۱۹۱۴ء کی جنگ عظیم اول سے  
 قائمہ اٹھا کر روس میں فی الواقع ایک انقلاب برپا کر دیا اور اپنے نظریات  
 کے مطابق ایک پورا نظام تمدن قائم کر ڈالا۔

روسی اشتراکیت چونکہ پچھلے کئی سال سے سخت مباحثوں اور مناظروں کا  
 موضوع بنی رہی ہے، اس لیے اس کی میران نفع و نقصان بنانے میں اس کے  
 حامیوں اور مخالفوں، دونوں کی طرف سے بڑی بھینچ تان ہوتی رہتی ہے۔ اس کے  
 حامی اس کے نفع کے پہلو میں بہت سی ایسی چیزوں کو داخل کر دیتے ہیں جو  
 دراصل اشتراکیت کے منافع نہیں ہیں بلکہ قابل اور مستعد لوگوں کے ہاتھ میں  
 انتظام ہونے کے ثمرات ہیں۔ دوسری طرف اس کے مخالف اس کے نقصان  
 کے پہلو میں بہت سی ان خرابیوں کو رکھ دیتے ہیں جو بجائے خود اشتراکیت کے  
 نقصانات نہیں، بلکہ ظالم اور تنگ ظرف افراد کے برسرِ اقتدار آنے کے نتائج ہیں۔

---

لے واضح رہے کہ سوشلزم اور کمیونزم میں فرق صرف طریق کار کا ہے۔ یہاں یہ اصول کہ ذرائع  
 پیداوار کو قومی ملکیت بنا دیا جاتے، تو وہ دونوں میں مشترک ہے۔ اس لیے طریقہ کی  
 بحث کو الگ کر کے ذرائع پیداوار کو قومی بنانے کے فوائد اور نقصانات پر جو کچھ بھی گفتگو کی  
 جائے گی وہ ان دونوں مسلکوں پر چسپاں ہوگی۔



انٹرا کی روس کے خامیوں کا یہ طریقہ کہ وہ عہد زار کے روس کی نچستہ حالی جہالت اور  
 پس ماندگی سے موجودہ روس کی علمی، ذہنی، صنعتی اور تمدنی حالت کا مقابلہ کرتے  
 ہیں، اور حاصل جمع و تفریق میں ختمی ترقی نکلتی ہے اس سب کو انٹرا کٹیت کی برکات  
 کے خانے میں درج کر دیتے ہیں، اصولاً کسی طرح صحیح نہیں ہے۔ تیس تیس سال  
 کی مدت میں ختمی کچھ بھی ترقی روس نے کی ہے اس کا مقابلہ اگر امریکہ، جاپان یا  
 جرمنی کے ایسے ہی تیس تیس سال سے کیا جائے تو شاید تناسب کچھ زیادہ ہی  
 نکلے گا۔ مثلاً ۱۸۶۰ء میں جاپان تعلیم اور صنعت و حرفت اور قدرتی وسائل کے  
 استعمال اور پیداوار دولت کے لحاظ سے کیا کچھ تھا اور ۱۹۰۵ء میں جب اس  
 نے روس کو شکست دی تو وہ ان حیثیات سے کس مرتبہ پر پہنچ گیا تھا۔ پانچویں  
 صدی میں جرمنی کی کیا حالت تھی اور بیسویں صدی کے آغاز تک پہنچتے پہنچتے اس کے  
 باشندے علمی اور ذہنی حیثیت اور اس کے معاشی وسائل اپنی پیداوار کے لحاظ  
 سے کہاں تک جا پہنچے تھے۔ اگر ان ترقیات کا اتنی ہی مدت کی روسی ترقیات  
 سے موازنہ کر کے دیکھا جائے تو روس کے حساب میں آخر کتنا سرمایہ افتخار نکالے گا؟  
 پھر کیا یہ اصول مان لیا جاتے کہ ایک ملک نے ایک خاص زمانہ میں اگر کچھ ترقی  
 ترقی کی ہو تو اس کی ساری تعریف ان اصولوں کے حق میں لکھ دی جائے جن پر  
 اس ملک کا نظام تمدن و معیشت و سیاست قائم ہو؟ حالانکہ بسا اوقات  
 اجتماعی زندگی کا سارا کارخانہ غلط اصولوں پر چل رہا ہوتا ہے، مگر رہنماؤں کی  
 انفرادی خوبیاں اور ان کے مددگاروں کی عمدہ صلاحیتیں بڑے شاندار نتائج  
 پیدا کر دکھاتی ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس انٹرا کی روس کی جن خرابیوں کا حوالہ اس کے



مخالفین دیتے ہیں ان میں بھی بہت سی خرابیاں وہ ہیں جو کم و بیش اسی طریقہ پر غیر  
اشتراکی جباروں کی فرمانروائی میں بھی پائی جاتی ہیں پھر کیا وجہ ہے کہ ہم ان سب  
کو بُرے افراد کے حساب میں سے نکال کر اس اصول کے حساب میں ڈال دیں  
جس پر ان کا نظام تمدن و معیشت قائم ہوا ہے؟

فوائد

غیر متعلق چیزوں کو الگ کر کے جب ہم اصل اشتراکیت کے اس کا زلمے  
پر نگاہ ڈالتے ہیں جو روسی تجربے کی بدولت ہمارے سامنے آیا ہے، تو نفع  
کے خانے میں ہم کو یہ چیزیں ملتی ہیں :-

(۱) افراد کے قبضہ سے زمین، کارخانے اور تمام کاروبار نکال لینے کا یہ  
فائدہ ہوا کہ اشیاء کی لاگت اور ان کی بازاری قیمت کے درمیان جو منافع پہلے  
زمیندار، کارخانہ دار اور تاجر لیتے تھے وہ اب حکومت کے خزانے میں آنے لگا،  
اور یہ ممکن ہو گیا کہ اس منافع کو اجتماعی فلاح کے کاموں پر صرف کیا جاسکے۔

(۲) تمام ملک کے ذرائع پیداوار ایک ہی نظم و نسق کے قبضہ میں آجانے سے  
یہ ممکن ہو گیا کہ ایک طرف ایک سوچے سمجھے منصوبے کے مطابق ان سب کو زیادہ  
سے زیادہ ترقی دینے اور زیادہ سے زیادہ مفید طریقے سے استعمال کرنے کی کوشش  
کی جاسے اور دوسری طرف سارے ملک کی ضروریات کو سامنے رکھ کر انھیں پورا  
کرنے کی منظم تدابیر عمل میں لائی جائیں۔

(۳) سارے وسائل دولت پر قابض ہو کر جب حکومت ایک جامع منصوبہ  
بندی کے مطابق ان کو چلانے لگی تو اس کے لیے یہ بھی ممکن ہو گیا کہ ملک کے تمام



قابل کار آدمیوں کو کام پر لگائے اور یہ بھی کہ وہ ان کو ایک سوچی سمجھی اسکیم کے مطابق تعلیم و تربیت دے کر اس طرح تیار کرے کہ اجتماعی معیشت کے لیے جن پیشوں اور خدمات کے لئے جتنے آدمی درکار ہیں اتنے ہی وہ تیار کئے جاتے رہیں۔

(د) ادھر ہر ایک میں زراعت صنعت اور تجارت کے جس منافع کا ذکر کیا گیا ہے وہ جب حکومت کے ہاتھ میں آگیا تو وہ اس قابل ہوگئی کہ اس منافع کا ایک حصہ ”سوشل انشورنس“ کے انتظام پر صرف کرے۔ سوشل انشورنس کا مطلب یہ ہے کہ تمام ملک میں جو لوگ کام کرنے کے قابل نہ ہوں، یا عارضی یا مستقل طور پر ناقابل کار ہو جائیں، یا بیماری، زچگی اور دوسرے مختلف حالات کی وجہ سے جن کو مدد کی ضرورت پیش آئے ان کو ایک مشترک فنڈ سے مدد دی جائے۔

### نقصانات

کوئی شک نہیں کہ بے قید معیشت سے جو بیماریاں پیدا ہوئی تھیں، اس آپریشن نے ان کا خوب ہی علاج کیا مگر روس کو اس کی قیمت کیا دینی پڑی؟ اور پھیلی بیماریوں کو دور کرنے کے لیے دوسری کیا بیماریاں اس نے مول لیں؟ اب ذرا اس کا جائزہ بھی لے لیں:

(۱) افراد کے قبضہ سے زمینوں، کارخانوں اور دوسرے ذرائع پیداوار کو تھانا اور ان ساری چیزوں کو اجتماعی ملک بنادینا بہر حال کوئی تکمیل نہ تھا کہ بس منہی خوشی انجام پاگیا ہو۔ یہ ایک بڑا ہی سخت کام تھا جو برسوں تک مسلسل نہایت محنت و ستم کرنے سے پایہ تکمیل کو پہنچا۔ ہر شخص خود ہی قیاس کر سکتا ہے کہ آپ اماںوں آدمیوں کو ان کی چھوٹی بڑی اماں سے زبردستی بے دخل کرنے



پرتل جائیں تو وہ باسانی آپ کے اس فیصلہ کے آگے سر تسلیم خم نہ کر دیں گے۔ یہ کام جب اور جہاں بھی ہوگا سخت کشت و خون ہی سے ہوگا۔ اندازہ کیا گیا ہے کہ اس اسکیم کو عمل میں لانے کے لیے تقریباً ۱۹ لاکھ آدمیوں کو موت کے گھاٹ اتارا گیا، ۲۰ لاکھ آدمیوں کو مختلف قسم کی سزائیں دی گئیں، اور چالیس پچاس لاکھ آدمیوں کو ملک چھوڑ کر دنیا بھر میں تشر بٹھ رہا ہے۔ صرف ایک اجتماعی زراعت کی اسکیم نافذ کرنے کے لیے لاکھوں چھوٹے چھوٹے اور متوسط زمینداروں (Kulaks) کو جس بے دریغ طریقہ سے فنا کیا گیا اس پر تو خود روس کے پرجوش حامی بھی چیخ اٹھے۔

۲) جو لوگ تمام دنیا کے مسلم مذہبی، اخلاقی اور قانونی اصولوں کے مطابق اپنی الماک کے جائز مالک ہوں انہیں اگر آپ اپنی ایک خود ساختہ اور زالی اسکیم نافذ کرنے کے لیے زبردستی ان کی ملکیتوں سے بے دخل کرنا چاہیں گے تو لامحالہ آپ کو نہ صرف ان تمام مذہبوں اور اخلاقی اصولوں کا جو آپ کے نظریہ کے خلاف ہیں، انکار کرنا پڑے گا، بلکہ ملکیتوں کے ساتھ ان کی بھی بیچ کنی پر اپنی ساری قوت لگا دینی ہوگی۔ مزید برآں اپنی اس اسکیم کو ہر قسم کی بے دردی، تشدد، ظلم، جھوٹ اور فریب سے نافذ کرنے کے لیے آپ مجبور ہوں گے کہ سرے سے ایک نیا ہی نظریہ اخلاق وضع کریں جس کے تحت ہر ظلم و جبر اور ہر بے دردی اور سنگدلی کا ارتکاب جائز ہو۔ یہی وجہ ہے کہ اشتراکی لیڈروں اور کارکنوں نے اپنے پیش نظر انقلاب کو عمل میں لانے کے لیے خدا اور مذہب کے خلاف سخت پروپیگنڈا کیا، اور بورژوا طبقہ کے ساتھ ساتھ مسلمانوں اور عیسائیوں کے مذہبی



طبقوں کو بھی بڑی سختی سے کچلا، اور اخلاق کا ایک نیا نظریہ پیدا کیا جو لنین کے افکار میں یہ ہے :

”ہم ہر اس اخلاق کو رد کرتے ہیں جو عالم بالکے کسی تصور پر مبنی ہو یا ایسے خیارات سے مانو جو طبقاتی تصورات سے ماوراء ہیں ہمارے نزدیک اخلاق قطعی اور کلی طور پر طبقاتی جنگ کا تابع ہے۔ ہر وہ چیز اخلاقاً بالکل جائز ہے جو پرانے نفع اندوز اجتماعی نظام کو مٹانے کے لیے اور محنت پیشہ طبقوں کو متحد کرنے کے لیے ضروری ہو۔ ہمارا اخلاق پس یہ ہے کہ ہم خوب مضبوط اور منظم ہوں اور نفع گیر طبقوں کے خلاف پورے شعور کے ساتھ جنگ کریں۔ ہم یہ مانتے ہی نہیں کہ اخلاق کے کچھ ازلی و ابدی اصول بھی ہیں۔ ہم اس فریب کا پردہ چاک کر کے رہیں گے۔ اشتراک اخلاق اس کے سوا کچھ نہیں ہے کہ مزدوروں کی مطلق العنان حکومت کو مضبوطی کے ساتھ قائم کرنے کے لیے جنگ کی جائے۔“

”ناگزیر ہے کہ اس کام میں ہر نیاں، فریب، غیر قانونی تدبیر چلے

بہانے اور جھوٹے کام لیا جائے۔“

یہ دوسری بھاری قیمت تھی جو وہ زمین روس کو اشتراک کی نظام کے لیے دینی پڑی یعنی صرف ایک کروڑ آدمیوں کی زندگی ہی نہیں، بلکہ اس کے ساتھ دین، ایمان، اخلاق، انسانیت، شرافت اور وہ سب کچھ جو ایک انوکھی اسکیم کو جبر و ظلم سے نافذ کرنے میں مانع تھا۔

(۳) ہم خود اپنے ملک میں اپنی آنکھوں سے دیکھ چکے ہیں کہ جب ایک مگر



عالم اخلاقیات کے بند ڈھیلے ہو جاتے ہیں، اور دوسری طرف مختلف ضروریات زندگی پر سرکاری کنٹرول نافذ کر دیا جاتا ہے، تو رشوت، خیانت اور غبن کا سلسلہ بے تحاشا چل پڑتا ہے۔ زندگی کی جو ضرورت بھی پرمٹ، لائسنس، راشن کارڈ یا کوٹا ملنے پر موقوف ہو جاتی ہے اسی کے معاملے میں پبلک کو ہر طرح تنگ ہونا پڑتا ہے اور سرکاری آدمیوں کے وارے نیارے ہونے لگتے ہیں۔ اب خود اندازہ کر لیجیے کہ جہاں ایک طرف سارے ہی اخلاقی مسئلے کی جڑیں ہلا ڈالی گئی ہوں اور اخلاق کا یہ اصول لوگوں کے ذہن نشین کر دیا گیا ہو کہ جو کچھ مفید مطلب ہے وہی حق اور صدق ہے اور ملک کے رہنماؤں نے خود بدترین ظلم و ستم کر کے اس نئے اخلاق کے شاندار نمونے دکھا دیئے ہوں۔۔۔۔۔ دوسری طرف جہاں ضرورت کی صرف چند چیزیں نہیں بلکہ ملک کی پوری معاشی دولت اور سارے وسائل زندگی سرکاری کنٹرول میں ہوں، وہاں رشوت، خیانت، غبن اور مردم آزاری کی کیسی کچھ گرم بازاری ہوگی۔ یہ معاملہ صرف قیاس کی حد تک نہیں ہے۔ روس کے ”آہنی پردے“ سے چھن چھن کر جو خبریں وقتاً فوقتاً باہر آ جاتی ہیں ان میں سے ایک یہ بھی ہے کہ وہاں عمال حکومت اور مختلف معاشی اداروں کے ارباب نظام نے ”بد کرداری“ (Corruption) کا ایک اچھا خاصا سخت مسئلہ پیدا کر دیا ہے۔ درحقیقت وہاں اس مسئلے کا پیدا ہونا قابل تعجب نہیں ہے بلکہ نہ ہونا تعجب کے قابل ہوتا۔ ایک نظام کو قائم بد اخلاقی کے زور سے توڑ بھی سکتے ہو، اور دوسرا نظام بد اخلاقی کے زور سے قائم بھی کر سکتے ہو لیکن کسی نئے نظام کو بد اخلاقی کے بل بوتے پر چلا لے جانا سخت مشکل ہے۔ اسے



ٹھیک ٹھیک چلانے کے لیے بہر حال عمدہ اور مضبوط سیرت کے آدمیوں کی ضرورت ہے اور اس کا سانچہ تم خود پہلے ہی توڑ چکے ہو۔

۴، انفرادی ملکیتوں کو ختم کر کے اجتماعی ملکیت کے اصول پر ملک کے معاشی نظام کو کامیابی کے ساتھ چلانے کے لیے سب سے بڑھ کر جس چیز کی ضرورت ہے وہ یہ ہے کہ لوگوں کے اندر سے خود غرضی اور ذاتی نفع کی طلب نکال دی جائے۔ اور ان منافع کے بجائے اُن کے ذہن پر مجموعی بھلائی کے لیے کام کرنے کا جذبہ آتشی لب کر دیا جائے کہ وہی ان کے اندر اصل محرک عمل بن جائے اشتراکیوں کا دعویٰ یہ تھا کہ انسانی فطرت اور جبلت اور موروثی میلانات محض بورژوا فلسفہ سائنس کے ڈسکو سلے ہیں۔ اس نام کی کوئی چیز انسان کے اندر موجود نہیں ہے۔ ہم ذاتی نفع طلبی اور خود غرضی کے میلانات لوگوں کے اندر سے نکال ڈالیں گے اور ماحول کے تغیر سے اجتماعی ذہنیت ان میں پیدا کر دیں گے۔ لیکن اس بے بنیاد دعوے کو عملی جامہ پہنانے میں اشتراکی حضرات قطعی ناکام ہو چکے ہیں۔ وہ اپنے ملک کے عوام اور اپنے نظام معیشت و تمدن کے کارفرماؤں اور کارکنوں میں حقیقی اجتماعی ذہنیت اُس مقدار سے ایک ماشہ بھر بھی زیادہ نہیں بڑھا سکے جتنی ہر سوسائٹی کے لوگوں میں فطرۃً موجود رہتی ہے۔ وہ ان کے اندر سے خود غرضی و نفع طلبی کو نکال دینا تو درنہ راستہ کم بھی نہ کر سکے، بلکہ انہیں تھک ہار کر آخر کار اسے سیدھی طرح تسلیم کرنا پڑا اور لوگوں سے کام لینے کے لیے ان کی خود غرضی ہی کو اپیل کرنا پڑا۔ اس حد تک تو خیر وہ بورژوا نظام زندگی کے برابر ہے مگر جس چیز نے ان کو بورژوا نظام سے بھی زیادہ خرابی میں مبتلا کیا وہ یہ ہے کہ



جب انہوں نے افراد کی نفع طلبی کے لیے زراعت، صنعت، تجارت اور دوسرے  
فائدہ مند کاروبار کے فطری راستے بند کر دیئے اور مصنوعی پروپیگنڈا کے ذریعے  
اس نفع طلبی کے صاف اور سیدھے اور معقول مطالبہ کو خواہ مخواہ معیوب ٹھہرا دیا۔  
تو یہ جذبہ اندر دب گیا، اور انسان کے تمام دوسرے دبے ہوئے جذبات کی طرح  
اس نے بھی منحرف (Perver) ہو کر اپنے ظہور کے لیے ایسی غلط راہیں نکال  
لیں جو سوسائٹی کی جڑیں اندر ہی اندر کھوکھلی کر رہی ہیں۔ اثرتراکی معاشرے میں  
رشوت، خیانت، چوری، غبن، اور اسی طرح کی دوسری برائیوں کے بڑھنے میں  
اس چیز کا بڑا دخل ہے۔ وہاں اگر کوئی چیز ممنوع ہے تو صرف یہ کہ ایک آدمی اپنی  
کماٹی ہوئی دولت کو خرید دولت پیدا کرنے والے کسی کاروبار میں لگائے۔ اس کے  
سوا دولت کے سارے مصرف اسی طرح کھلے ہوئے ہیں جس طرح ہماری سوسائٹی  
میں ہیں۔ ایک آدمی اپنے لباس، خوراک، مکان، سواری، فرنیچر اور سامان عیش و  
عشرت پر جتنا چاہے روپیہ خرچ کر سکتا ہے، اپنا معیار زندگی جتنا چاہے بلند کر  
سکتا ہے، عیاشی و خوش باشی کی وہ ساری ہی صورتیں دل کھول کر اختیار کر سکتا  
ہے جو مغربی سوسائٹی میں مباح ہیں۔ اس سے جو روپیہ بچے اسے جمع کر سکتا  
ہے، اس جمع کردہ دولت کو براہ راست خود تو نہیں مگر حکومت کے ذریعہ  
سے کاروبار میں لگا سکتا ہے اور اس پر آٹھ دس فی صدی سالانہ تک سود  
پا سکتا ہے، اور جب مرنے لگے تو اس جمع شدہ دولت کو اپنے وارثوں کے  
لیے چھوڑ سکتا ہے۔

(۵) اس قدر کشت و خون اور اکیڑ بکھاڑ اور اتنے بڑے پیمانے پر دین و



اخلاق اور انسانیت کی بربادی جس غرض کے لیے برواشت کی گئی تھی وہ یہ تھی کہ اشیاء کی لاگت اور ان کی بازاری قیمت کے درمیان جو منافع صرف زمیندار اور کارخانہ دار اور تاجر طبقے کھا جاتے ہیں وہ چند مخصوص طبقوں کی جیب میں جانے کے بجائے پوری سوسائٹی کے خزانے میں آتے اور سب پر برابری کے ساتھ یا کم از کم انصاف کے ساتھ تقسیم ہو۔ یہی انفرادی ملکیتوں کو ختم کرنے کی اصل غرض تھی اور یہی اگر حاصل ہوتی تو اسے اجتماعی ملکیت کا اصلی فائدہ کہا جاسکتا تھا۔ مگر کیا واقعی یہ مقصد پورا ہوا؟ ذرا تجربہ کر کے دیکھیے کہ انفرادی ملکیتوں کو ختم کرنے سے زراعت، صنعت اور تجارت کے جو منافع اجتماعی خزانے میں آ رہے ہیں وہ تقسیم کس طرح ہوتے ہیں۔

حکومت کے تمام شعبوں اور معاشی کاروبار کے تمام اداروں میں وائی ملازمین اور اعلیٰ عہدہ داروں کے درمیان معاوضوں میں اتنا ہی فرق ہے جتنا کسی بوڑھا سوسائٹی میں پایا جاتا ہے۔ ایک طرف عام کارکن کی تنخواہ اور اس کی زندگی کا معیار امریکہ و انگلستان کے مزدوروں کی بہ نسبت بہت پست ہے اور ہندوستان و پاکستان کے معیار سے اگر کچھ اونچا ہے تو کچھ بہت زیادہ نہیں۔ دوسری طرف ڈائریکٹروں اور منیجروں اور حکومت کے عہدہ داروں اور فوجی افسروں اور ایجنٹوں اور ایکٹرسوں اور مصنفین و موتنین وغیرہ کی آمدنیاں بڑھتے بڑھتے کئی کئی لاکھ روپے سالانہ تک پہنچ گئی ہیں۔ گویا اگر پوری طرف نہیں تو ایک بڑی حد تک یہ تجارتی و صنعتی منافع اونچے اور نیچے طبقوں کے درمیان اسی نامساوی طریقہ سے تقسیم ہو رہا ہے جس طرح پہلے محنت پیشہ مزدوروں



اور بورژوا لوگوں کے درمیان ہوتا تھا۔

پھر اشتراکی انقلاب برپا کرنے کے لیے محنت پیشہ عوام اور بورژوا لوگوں کے درمیان نفرت اور بغض اور انتقام کی جو عالمگیر آگ بھڑکائی گئی اس نے تمام دنیا کے غیر اشتراکی معاشرہ کو روس کا مخالف بنا دیا اور اس بنا پر روس محبوب ہو گیا کہ انفرادی ملکیتوں کو ختم کر کے جو تجارتی و صنعتی منافعہ اس نے بورژوا طبقوں کے ہاتھوں میں جانے سے بچا یا تھا اس کا ایک بڑا حصہ جنگی تیاریوں پر صرف کر دے۔

ان دو بڑی بڑی مدوں میں کھپ جانے کے بعد اس منافعہ کا بقینا حصہ محنت پیشہ عوام کے نصیب میں آیا ہے وہ بس وہی ہے جو "سوشل انشورنس" کے کام میں صرف ہوتا ہے۔ اور کل منافعہ کے مقابلے میں اس کا تناسب کیا ہے؟ انتہائی مبالغہ کے ساتھ مشکل ایک یا دو فیصدی ہے۔

سوال یہ ہے کہ اگر اتنا ہی کچھ، بلکہ اس سے زیادہ اچھی طرح کسی اور طریقہ سے

اے سوشل انشورنس کا فنڈ روس میں جس طریقہ سے فراہم کیا جاتا ہے وہ یہ ہے کہ ہر ادارے کا نظم و نسق بحیثیت مجموعی جتنی رقم کارکنوں کے معاوضوں پر صرف کرتا ہے اس کا دس فیصدی سے لے کر ۲۰ فی صدی تک ایک حصہ اسے ایک مخصوص قاعدے کے مطابق سوشل انشورنس اسکیم کے حساب میں جمع کر دینا ہوتا ہے۔ اس طرح اور سلطان نام ملک کی تنخواہوں اور مزدوروں کے مجموعہ کا ۴ فی صدی حصہ کارکنوں کی اجتماعی بہتری پر صرف ہو رہا ہے۔ یہ مشکل ہی سے کل معاشی منافع کا ایک یا دو فی صدی حصہ بنتا ہے۔



سوشل انشورنس کے لیے ملنے لگے تو پھر اس ماروٹھار اور ظلم و ستم اور اس قربانی دین و اخلاق کے ساتھ انفرادی ملکیتیں ختم کرنے اور خواہ مخواہ اجتماعی ملکیت کا ایک مصنوعی نظام انسانی زندگی پر ٹھونسنے کی آخر حاجت ہی کیا ہے؟

(۶) اجتماعی ملکیت، اجتماعی نظم و نسق اور اجتماعی منصوبہ بندی کو رائج کرنے کے لیے جان و مال اور مذہب و اخلاق اور انسانیت کی جو اکٹھی بربادی روس کو برداشت کرنی پڑی وہ تو گویا اس تجربے کے آغاز کی لاگت تھی مگر اب رد عمل آجائے کے بعد روزمرہ کی زندگی میں وہ اہل روس کو دے کیا رہا ہے اور ان کے لیے کیا رہا ہے؟ اس کا بھی ذرا موازنہ کر دیکھیے۔ وہ جو کچھ انہیں دیتا ہے وہ یہ ہے کہ :

ہر شخص کے لیے کم از کم اتنے روزگار کا انتظام ہو گیا ہے جس سے وہ دو وقت کی روٹی اور تین ڈھانکنے کو کپڑا اور سر چھپانے کو جبکہ پاسکے اور اجتماعی طور پر اس امر کا بھی انتظام ہو گیا ہے کہ بڑے وقت پر آدمی کو سہارا مل سکے۔

بس یہی دو اصل فائدے ہیں جو اس نئے نظام نے باشندگان ملک کو دیئے۔ اب دیکھیے کہ اس نے کیا کیا۔

انفرادی ملکیت کے بجائے اجتماعی ملکیت کا نظام قائم کرنے کے لیے ناگزیر تھا کہ یہ کام وہی پارٹی اپنے ہاتھ میں لے جو اس نظریہ کو لے کر اٹھی تھی، یعنی کمیونسٹ پارٹی۔ اس پارٹی کا نظریہ خود بھی یہ تھا، اور خود اس کام کا تقاضا بھی یہی تھا کہ ایک زبردست ڈکٹیٹر شپ قائم ہو جو پورے زور کے ساتھ انفرادی



ملکیت کے نظام کو توڑ دے اور سخت ہاتھوں سے نئے نظام کو رائج کر دے۔ چنانچہ یہ ڈکٹیٹر شپ قائم ہو گئی اور اس کو کارکنوں کی ڈکٹیٹر شپ کا نام دیا گیا۔ لیکن ہر شخص جانتا ہے کہ روس کے مزدوروں اور کاشت کاروں اور مختلف شعبہ ہائے زندگی کے کارکنوں کی ساری آبادی کمیونسٹ پارٹی میں شامل نہیں ہے۔ شاید اس آبادی کے ۵ فی صدی لوگ بھی پارٹی کے ممبر نہ ہوں گے۔ پس ظاہر میں تو نام یہ ہے کہ یہ مزدوروں کی ڈکٹیٹر شپ ہے۔ مگر حقیقت میں یہ مزدوروں پر کمیونسٹ پارٹی کی ڈکٹیٹر شپ ہے۔

اور یہ ڈکٹیٹر شپ بھی کچھ ملکی پھکی سی نہیں۔ اجتماعی ملکیت کے معنی یہ ہیں کہ ملک کے تمام زمیندار ختم کر دیئے گئے اور ایک وحدہ لاشریک زمیندار سارے ملک کی زمین کا مالک ہو گیا۔ سارے کارخانہ دار اور تجارتی جبر بھی ختم ہو گئے اور ان سب کی جگہ ایسے سرمایہ دار نے لے لی جو ذرائع پیداوار کی ہر قسم اور ہر صورت پر قابض ہو گیا۔ اور پھر اسی کے ہاتھ میں سارے ملک کی سیاسی طاقت بھی مرکوز ہو گئی۔ یہ ہے کمیونسٹ پارٹی کی ڈکٹیٹر شپ۔ اب اگر روس میں ظاہر آپ یہ دیکھتے ہیں کہ جو لوگ اس پوری معاشی، تمدنی اور سیاسی طاقت کو استعمال کر رہے ہیں وہ عام آبادی کے ووٹوں ہی سے منتخب ہوا کرتے ہیں تو کیا فی الواقع اس کے معنی جمہوریت کے ہیں؟ سارے روس میں کس کی ہمت ہے کہ کمیونسٹ پارٹی کے مقابلے میں ووٹ مانگنے کے لیے اٹھ سکے؟ اور اگر کوئی جرأت کرے بھی تو وہ سہرزمین روس میں کھائے گا کہاں سے؟ اور اپنی آواز اٹھائے گا کس پر پس سے؟ اور اپنی بات سنانے کے لیے ملک میں سفر کن ذرائع سے کرے گا؟



بلکہ یہ سب کچھ کرنے سے پہلے اس کو زندگی اور موت کا درمیانی فاصلہ طے کرنے میں دیر کتنی لگے گی؟ حقیقت یہ ہے کہ اجتماعی ملکیت کے نظام میں حکومت کے پاس اتنی طاقت جمع ہو جاتی ہے جو تاریخ انسانی میں کبھی کسی چنگیز اور ہا کو اور زار اور قیصر کے پاس بھی جمع نہیں ہوئی تھی۔ جو گروہ ایک دفعہ اس طاقت پر قابض ہو جائے پھر اس کے مقابلہ میں اہل ملک بالکل بے بس ہو جاتے ہیں کسی قسم کی بکڑی ہوئی حکومت کو بدل دینا اس قدر مشکل نہیں ہے جس قدر ایک بکڑی ہوئی اشتراکی حکومت کو بدلنا مشکل ہے۔

اس نظام حکومت میں برسرِ اقتدار پارٹی ملک کی مجموعی زندگی کے لیے جو منصوبہ (Plan) بناتی ہے اسے کامیابی کے ساتھ چلانے کے لیے وہ پریس کو، ریڈیو کو، سینما کو، مدرستہ کو، پوری انتظامی شینیری کو اور پورے ملک کے معاشی اداروں کو ایک خاص نقشے کے مطابق استعمال کرتی ہے۔ اس منصوبے کی کامیابی کا انحصار ہی اس پر ہے کہ تمام ملک میں سوچنے اور راستے قائم کرنے اور فیصلہ کرنے والے دماغ صرف وہ چند ہوں جو مرکز میں بیٹھے منصوبہ بنا رہے ہیں۔ باقی سارا ملک صرف عملدرآمد کرنے والے دست و پا پر مشتمل ہو جو تعمیل ارشاد میں چون و چرا ملک نہ کریں۔ تنقید اور نکتہ چینی اور راستے زنی کرنے والوں کے لیے اس نظام میں جیل اور تختہ دار کے سوا اور کوئی جگہ نہیں ہے۔ اور اگر ایسے ذیل درمقولات دینے والے کو ملک بدر کر دیا جائے تو یہ گویا اس کے ساتھ بڑی بنایت ہے۔ یہی وجہ ہے کہ روس میں خود کمیونسٹ پارٹی کے بڑے بڑے سربراہ اور وہ کارکنوں اور لیڈروں تک کو جن کی محنتوں اور قابلیتوں



ہی کی بدولت اشتراکی تجربہ کامیابی کی منزل تک پہنچا، موت اور حبس و راج اور  
 جد وطن کی سزائیں دے ڈالی گئیں۔ صرف اس لیے کہ انہوں نے برسرِ اقتدار  
 گروہ سے اختلاف کی جرأت کی تھی۔ پھر یہ اشتراکی اخلاقیات کا طرفہ تماشا  
 ہے کہ جس کو بھی اختلاف کے جرم میں پکڑا گیا اس پر طرح طرح کے ہونک الزامات  
 بے تماشا لگا دیے گئے اور اشتراکی عدالتوں میں بھی یہ ایک حیرت انگیز کرامت  
 پائی جاتی ہے کہ برسرِ اقتدار پارٹی بس کو بھی ان کے سامنے ملزموں کے کمرے میں  
 لاکھڑا کرتی ہے وہ استغاثے کے عین غشا کے مطابق اپنے جرائم کی فہرست  
 خود ہی فر فر سنا نا چلا جاتا ہے اور کچھ دینی زبان سے نہیں بلکہ پورے زور شور  
 کے ساتھ اعتراف کرتا ہے کہ وہ بڑا عدا۔ اور سرمایہ داروں کا ایجنٹ، اور  
 روس کی آستین کا سانپ ہے!

پھر چونکہ یہ نظام انفرادی ملکیتوں اور مذہبی طبقوں کو زبردستی کھل کر قائم  
 کیا گیا ہے اور ابھی وہ سب لوگ دنیا سے اور خود روس کی سرزمین سے مٹ نہیں  
 گئے ہیں جن کے جذبات و حسیات اور حقوق کی قبر پر یہ قصر تعمیر ہوا ہے اس لیے  
 کمیونسٹ پارٹی کی ڈکٹیٹر شپ کو ہر وقت روس میں جوانی انقلاب کا خطرہ لگا  
 رہتا ہے۔ علاوہ بریں اشتراکی حضرات یہ بھی خوب جانتے ہیں کہ ان کے انکار  
 کے باوجود انسانی فطرت نام کی ایک چیز موجود ہے جو انفرادی نفع طلبی کا جذبہ  
 رکھتی ہے، اور وہ ہر وقت زور نگاہی ہے کہ پھر انفرادی ملکیت کا نظام  
 واپس آجائے۔ انہی وجوہ سے ایک طرف کمیونسٹ پارٹی خود اپنے نظام کو



آئے دن "جلااب" دیتی رہتی ہے تاکہ جن لوگوں میں رجعت کی ذرا سی بو بھی پائی جائے انہیں صاف کیا جانا رہے۔ اور دوسری طرف پارٹی کی حکومت سارے ملک میں جو ابی انقلاب کے خطرات، امکانات، بلکہ شبہات اور رمز گمان تک کو مٹا دینے کے لیے ہر وقت تلی رہتی ہے۔ اس نے باسوسی کا ایک وسیع نظام قائم کر رکھا ہے جس کے بے شمار کارکن ہر اداسے، ہر گھر اور ہر شمع میں "رجعت پسندوں" کو سونگھتے پھرتے ہیں۔ اس باسوسی کے پراسرار خیال نے شوہروں اور بیویوں تک کے درمیان شک و شبہ کی دیوار محال کر دی ہے۔ حتیٰ کہ ماں باپ کے خدوت خود ان کے اولاد تک سے باسوسی کی خدمت لینے میں دریغ نہیں کیا گیا ہے۔ روس کی پولیس اور سی آئی ڈی کا "مقاط" نظریہ یہ ہے کہ اگر معمول چوک سے چند سو یا چند ہزار بے گناہ آدمی پکڑے اور مار ڈالے جائیں تو یہ اس سے بہتر ہے کہ چند گنہگار تھپوٹ جائیں اور

---

لے اس "صفائی" کا عمل اب تک کمیونسٹ پارٹی کے لاکھوں محبوں پر ہو چکا ہے روس میں اس عمل کے معنی صرف یہ ہیں کہ ایک آدمی جو پارٹی کی کنیت کے بے موزوں نہیں ہے اسے پارٹی سے نکال دیا جائے، بلکہ اس عمل اخراج کے بعد شاذ و نادر ہی کوئی خوش قسمت آدمی روسی غصیہ پولیس کے عذاب خانوں (Torture Chambers) میں جانے سے بچ سکتا ہے اور ان عذاب خانوں سے باہر نکلنے کا راستہ بالعموم یا تو قبرستان کی طرف جاتا ہے یا پھر ان انسانی باڑوں (Concentration Camps) کی طرف جہاں جیتے ہی آدمی کو جہنم کا نرا چکھا یا جاتا ہے۔



ان کے ہاتھوں سے جوابی انقلاب برپا ہو جاتے۔ اسی لیے وہ ہر فکری برکان  
 ہر دفتر اور ہر ادارے میں دیکھتے رہتے ہیں کہ کون سا مزدور یا کارکن ملک کے یا خود  
 اپنے ادارے کے انتظام پر ناک بھوں چڑھاتا ہے یا کسی قسم کی بے المینائی کا اظہار  
 کرتا ہے۔ اس طرح کا کوئی فعل کرنا تو دیکنا نہیں پر شبہ ہو جاتے کہ وہ ایسے  
 جراثیم رکھتا ہے وہ بھی اچانک گرفتار کر لیا جاتا ہے۔ چونکہ یہ آتے دن کا معمول  
 ہے اس لیے جب کوئی کارکن رات کو اپنے گھر نہیں پہنچتا تو اس کی بیوی خود ہی  
 سمجھتی ہے کہ بکڑا گیا۔ دوسرے دن وہ اس کی ضرورت کی چیزیں آپ ہی  
 آپ پولیس کے دفتر میں پہنچانی شروع کر دیتی ہے اور ان کا قبول کر لیا جاتا ہے  
 معنی رکھتا ہے کہ اس کا قیاس صحیح تھا۔ وہ کوئی سوال کرے تو دفتر کی طرف  
 سے اسے کوئی جواب نہیں ملتا۔ ایک روز کیا ایک ایسا ہوتا ہے کہ اس کا بھیجا  
 ہوا پارسل واپس آ جاتا ہے۔ پس یہی اس امر کی اطلاع ہے کہ اس کا خاوند  
 بینہ کو پیارا ہوا۔ اب اگر وہ نیک بخت خود بھی اسی انجام سے دوچار ہوتا نہ  
 چاہتی ہو تو اس کا فرض ہے کہ ایک اچھی کامیڈی کی طرح اس معاملہ کی بھاپ  
 تک منہ سے نہ نکالے اور دوسرا کوئی ایسا خاوند ڈھونڈے جو "رجعت  
 پسندی" کے شبہ سے بالاتر ہو۔

یہ ہے وہ قیمت جو دو وقت کی روٹی اور بڑے وقت کی دستگیری کے  
 بے اشتراکی روس کے باشندوں کو ادا کرنی پڑ رہی ہے۔ کیا واقعی اس قیمت  
 پر یہ سودا سستا ہے؟ بلاشبہ ایک فاقہ کش آدمی بسا اوقات بھوک کی  
 شدت سے اتنا مغلوب ہو جاتا ہے کہ وہ جیل کی زندگی کو اپنی مسیت

بھری آزاوی پر ترجیح دینے لگتا ہے۔ صرف اس لیے کہ وہاں کم از کم دو وقت  
 کی روٹی؛ تن ڈھانکنے کو کپڑا اور سر چھپانے کو جگہ تو نصیب ہوگی۔ مگر کیا اب  
 پوری نوع انسانی کے لیے فی الواقع یہ مسئلہ پیدا ہو گیا ہے کہ اسے روٹی  
 اور آزاوی دونوں ایک ساتھ نہیں مل سکتیں؟ کیا روٹی ملنے کی اب یہی ایک  
 صورت باقی رہ گئی ہے کہ ساری روئے زمین ایک جیل خانہ ہو اور حیدر کا مڈیر  
 اس کے جیلر اور وارڈر ہوں؟

---



# ردِ عمل

روس میں اشتراکیت نے اپنا نظام قائم کرتے کے لیے جتنے بڑے پیمانے پر جیسے سخت ہولناک ظلم کیے، اور پھر اس انقلاب کی کامیابی نے دنیا کے ہر ملک میں طبقاتی جنگ کی سنگتی ہوتی آگ پر جو تیل چھڑکا، اس نے تمام غیر اشتراکی ممالک کے اہل فکر کو یہ سوچنے پر مجبور کر دیا کہ وہ بے قید معیشت کے اصولوں اور طریقوں میں کیا ترمیم کریں جس محنت پیشہ طبقوں کی شکایات رفع ہوں اور ان کا ملک اشتراکی انقلاب کے خطرے میں پڑنے سے بچ جائے۔ اگرچہ بے قید معیشت کی بُرائیاں اسی وقت سے نمایاں ہونی شروع ہو گئی تھیں جب سے جدید سرمایہ داری کا نظام قائم ہوا۔ اس پر تنقید برابر ہوتی رہی۔ اس میں سلعی اور جزوی اصلاحات بھی کچھ نہ کچھ ہوتی رہیں۔ لیکن تغیر، ترمیم اور اصلاح کی ضرورت کا حقیقی احساس روسی اشتراکیت کے عمل، اثرات اور نتائج کو دیکھ کر ہی پیدا ہوا، اور اس ردِ عمل نے نظام سرمایہ داری کے دو بڑے بڑے علاقوں میں دو مختلف صورتیں اختیار کیں

جن قوموں کے نظامِ زندگی کو جنگِ عظیم اول نے بُری طرح درہم برہم کر

دیا تھا اور جنہیں اشتراکیت کی بچہ کائی ہوئی طبقاتی جنگ سے کامل تباہی کا خطرہ لاحق ہو گیا تھا، اور جن کی سرزمین میں جمہوریت کی جڑیں کچھ مضبوط بھی نہ تھیں، ان کے ہاں فاشزم اور نازی ازم نے جنم لیا۔

جن قوموں میں جمہوریت مضبوط بنیادوں پر قائم تھی اور جن کے نظام زندگی میں جنگ نے کچھ بہت زیادہ خلل بھی نہیں ڈالا تھا انہوں نے اپنی پرانی وسیع المشرک جمہوری سرمایہ داری کو اس کی نظری بنیادوں پر قائم رکھتے ہوئے صرف اس کی ”بے قیدی“ میں ایسی اصلاحات کرنے کی کوشش کی جس سے اس کے نقصانات دور ہو جائیں۔

### فاشزم اور نازی ازم

اشتراک کی حضرات بالعموم اٹلی کی فاشی اور جرمنی کی نازی تحریک کو سرمایہ داری کی حجت قرار دیتے ہیں اور ازام رکھتے ہیں کہ بوشروا سرمایہ داروں نے اپنی بازاری ہرتی دیکھ کر ٹھہرا اور مسوینی کو کھڑا کر دیا تھا۔ لیکن یہ اصل حقیقت نہیں ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ یہ لوگ کسی طبقے یا کسی مخصوص مفاد کے بدنیت ایجنٹ نہیں تھے۔ مارکس اور لینن ہی کی طرح کے لوگ تھے۔ ویسے ہی مخلص ویسے ہی زمین، اور ویسے ہی کج فہم۔ انہوں نے دیکھا کہ ایک طرف جنگ کی زبردست چوٹ نے ان کی قوم کو اس قدر بد حال کر دیا ہے کہ صدیوں کا قومی فخر و ناز خاک میں ملا جاتا ہے۔ دوسری طرف بے قید معیشت کی اندرونی خرابیاں اور اشتراکیت کی اوپری انگجست قوم کے مختلف عناصر کو آپس ہی میں ایک سخت خونریز اور غارتگر کشمکش میں مبتلا ہے۔ اس لیے انہوں نے ایسی تدبیریں سوچنی شروع



کہیں جن سے وہ طبقاتی اغراض کی اندرونی نزاع کو دُور کر کے اپنی قومی وحدت کو پارہ پارہ ہونے سے بھی بچالیں اور اپنی قوم کی معاشی، تمدنی اور سیاسی طاقت کو مضبوط کر کے از سر نو اس کی عظمت کا سکہ بھی دنیا میں بٹھادیں۔ لیکن وہ اور ان کے حامی اور پیرو، سب کے سب مغربی ذہن کی اُن ساری کمزوریوں کے وارث تھے جنہیں ہم تاریخ میں مسلسل کارفرما دیکھتے چلے آ رہے ہیں۔ اپنے پیش رو مفکرین و مدبرین کی طرح انھوں نے بھی یہی کیا کہ چند صد اقتوں کو لے کر ان کے اندر بہت سے مبالغے کی آمیزش کی، چند صد اقتوں کو ساقط کر کے ان کی جگہ چند حماقتیں رکھ دیں، اور اس ترکیب سے ایک نیا غیر متوازن نظام زندگی بنا کھڑا کیا۔ آئیے اب ذرا اس مرکب کا بھی جائزہ لے کر دیکھیں کہ اس میں صحیح اور غلط کی آمیزش کس طرح کس تناسب سے تھی اور اس کے نفع و نقصان کی میزان کیا رہی۔ اگرچہ جنگِ عظیم دوم میں شکست کھا کر یہ دونوں تو اُم بھائی بٹا ہر مرچکے ہیں، لیکن ان کی پھیلائی ہوئی بہت سی بدعتیں بدے ہوئے ناموں سے مختلف ملکوں میں اب بھی موجود ہیں اور خود ہمارا ملک بھی ان بدوں سے محفوظ نہیں ہے۔ اس لیے فاشیت اور نازیت کے اجزاء صالح اور اجزاء فاسد کی نشان دہی اب بھی اتنی ہی ضروری ہے جتنی جنگ سے پہلے تھی۔

### صحیح اور مفید کام

فاشی اور نازی حضرات اشتراکیوں کے اس خیال کو رد کر دینے میں بالکل حق بجانب تھے کہ ایک معاشرے اور ایک قوم کے زمیندار و سرمایہ دار طبقات اور محنت پسند طبقات کے درمیان صحیح اور فطری تعلق صرف نفرت، عناد اور جنگ ہی

کا تعلق ہے۔ ان کا یہ خیال بالکل صحیح تھا کہ اصل چیز طبقہ نہیں بلکہ معاشرہ اور قوم ہے جس کے مختلف اجزاء و اعضاء اپنے مجموعہ کے لیے مختلف خدمات انجام دیتے ہیں ان کے درمیان حقیقی تعلق دشمنی اور جنگ، اور پیکار کا نہیں بلکہ موافقت اور تعاون اور تعامل کا ہے۔ ان کا کام یہ ہے کہ سب مل کر سب کے لیے اشیائے ضرورت پیدا کریں اور اجتماعی پیداوار کو بڑھا کر قومی دولت اور طاقت میں اضافہ کریں۔ اس موافقت اور تعاون میں اگر کوئی کمی یا خلل ہو تو اسے دور ہونا چاہیے۔ نزاع و اختلاف ہو تو اسے رفع ہونا چاہیے۔ نہ یہ کہ وہ بڑھے اور ایک ہی معاشرے کے اجزاء ایک دوسرے کو فنا کر دینے پر تل جائیں۔

انہوں نے اشتراکیت کے اس نظریہ کو بھی بجا طور پر رد کر دیا کہ اجتماعی مفاد کے لیے انفرادی ملکیت اور ذاتی نفع طلبی بجائے خود کوئی نقصان دہ چیز ہے جسے ختم ہو جانا چاہیے۔ ان کا یہ خیال بالکل صحیح تھا کہ یہ دونوں چیزیں خود اجتماعی مفاد ہی کے لیے مفید اور ضروری ہیں بشرطیکہ یہ بے قید و عیشیت کی طرح غیر محدود نہ ہوں بلکہ کچھ حدود کے ساتھ محدود کر دی جائیں۔ انہوں نے کہا کہ افراد کو اپنے نفع کے لیے جدوجہد کرنے کا حق تو ضرور ہے مگر اس حق کا استعمال اجتماعی مفاد کے تحت اور اس کے مطابق ہونا چاہیے نہ کہ اس کے خلاف۔ مرکزی مائتبا (High Finance) معدنیات، جہاز سازی و جہاز رانی، سامان جنگ کی صنعت اور ایسے ہی دوسرے بڑے کاروبار (Big Business) انفرادی ملکیت میں نہ رہنے چاہئیں۔ ایسے ابادوں کو بھی ختم ہونا چاہیے جن میں اجتماعی مفاد کو شخصی مفاد پر قربان کیا گیا ہو۔ تجارت میں اسے کو قلعی بند ہونا چاہیے۔ فرض و استغراض کے



نظام میں سے سود کو بالکل ساقط ہو جانا چاہیے۔ اور کاروبار کو ایسے قواعد و ضوابط کا پابند ہونا چاہیے جو اس سے تعلق رکھتے والے سب لوگوں کے مفادات سے وابستہ رکھتے ہوں نہ کہ صرف ایک گروہ کے مفادات۔ اس کے بعد اگر ایک کا زمانہ دار قیمتیں مناسب رکھتا ہے، مال اچھا تیار کرتا ہے، اپنے مزدوروں کو خوشحال اور خوشدل رکھتا ہے، اپنی صنعت کو ترقی دینے کی کوشش کرتا رہتا ہے اور اپنی ان خدمات کے معاوضے میں جائز حدود کے اندر رہ کر منافعہ نتیجتاً تو دوا آخر کس جرم کا مرتکب ہے کہ خواہ مخواہ اسے دشمن جماعت قرار دیا جائے؟

انہوں نے اپنی وسیع المشرقی کے اس نظریہ کو بھی بالکل بجا طور پر رد کر دیا کہ حکومت صرف پولیس اور عدالت کے فرائض انجام دے اور معاشی زندگی کے کاروبار سے کچھ غرض نہ رکے۔ انہوں نے کہا کہ قومی معیشت کے مختلف عناصر کے درمیان ہم آہنگی اور توافق اور تعاون پیدا کرنا اور نزاع و کشمکش کے اسباب کو دور کرنا قومی ریاست کے فرائض میں سے ہے۔ انہوں نے ایک طرف برطانوی اور دوسری طرف کارخانے بند کرنے کو از روئے قانون ممنوع ٹھہرایا۔ اجیروں اور تاجروں کی مشترک کونسلیں بنائیں۔ ان کے درمیان حقوق و فرائض انصاف کے ساتھ مقرر کرنے کی کوشش کی اور ان کے جھگڑوں کو چکانے کے لیے باہمی گفت و شنید پھر نیچاپت اور بالآخر عدالتی فیصلہ کا ایک باقاعدہ نظام مقرر کر دیا۔

---

اے اگرچہ یہ لوگ سود کو عملاً بند نہ کر سکے، اور نرداسٹیٹ نے قرضے کو اس پر سود دیا، لیکن نازی اور فاشی دونوں سود کو برا جانتے تھے اور اسے بند کرنے کے قابل تھے۔

انہوں نے سرمایہ داری نظام کی اس خرابی کو دور کرنے کی کوشش کی کہ جو لوگ بیمار ہوتے ہیں یا ناکارہ ہوجاتے ہیں ان کی خبر گیری کا کوئی ذمہ دار نہیں ہوتا اس طرح بے وسیلہ لوگوں کو بے سہارا چھوڑ دینے کے جو نقصانات ہو سکتے ہیں۔ نازیوں اور فاشیوں نے ان کو محسوس کیا اور بہت وسیع پیمانے پر سوشل انشورنس کا اہتمام کیا جس کے ذریعہ سے بیماری، بڑھاپہ، بیماری اور حادثات کی صورت میں کارکنوں کو مدد دی جاتی تھی۔ نیز انہوں نے ماؤں اور بچوں کی نگہداشت، نفلت، اطفال، اپاہجوں اور معذوروں کی خبر گیری، بینک میں ناکارہ ہوجانے والوں کی امداد، لاوارث بوجھوں کی دیکھ بھال اور ایسے ہی دوسرے امور خیرہ کے بے عظیم الشان ادارے قائم کیے۔ بینک سے پہلے جرمنی میں اس طرح کا جو ادارہ قائم تھا اس نے تقریباً ۵۰ لاکھ افراد کو سنبھال رکھا تھا۔

انہوں نے بے قید معیشت کے اس عیب کو دور کرنے کی طرف بھی توجہ کی کہ سارا معاشی کاروبار بغیر کسی نقشے اور منصوبے اور ہم آہنگی کے چلتا رہتا ہے اور اس کی وجہ سے معاشی وسائل پوری طرح سے استعمال نہیں ہوتے اور حقہ کچھ بچتا ہوتا ہے جس میں توازن نہیں ہوتا۔ اس خرابی کو دور کرنے کے لیے انہوں نے قومی معیشت کی رہنمائی اور تنظیم و توفیق (Co-ordination) کا کام ریاست کے ہاتھ میں لے لیا، معاشی زندگی کے تمام شعبوں کی کنسلین بنائیں، اور ایک منضبط اور منظم طریقے سے پیداوار کے وسائل اور قوتوں کو استعمال کرنے کی کوشش کی۔ اس طرح انہوں نے بے روزگاری کا خاتمہ کر دیا، پیداوار میں حیرت انگیز اضافہ کیا اور

۱۹۳۳ء میں جب نازی پارٹی برسرِ اقتدار آئی تھی تو جرمنی میں تقریباً ۸۰ لاکھ آدمی بیمار تھے مگر



مختلف شعبوں میں ہمارا ترقی کی۔  
حماقتیں اور نقصانات

یہ تھیں فاشیت اور نازیت کی برکات۔ مگر ان برکات کے لیے اُلی اور جرمنی  
کو قیمت کیا دینی پڑی؟

نازی اور فاشی حضرات نے طبقاتی منافرت کے افتراق انگیز اثرات کا مداو  
قوم پرستی کی شراب سے نسلی فخر و غرور کے جنون سے، دوسری قوموں کے خلاف  
نفرت اور غنیمت و غضب کے اشتعال سے اور عالمگیری و جہاں کشائی کے جذبات  
سے کیا جس کا انجام کبھی کسی قوم کے حق میں بھی اچھا نہیں ہوا ہے۔ قوموں کا صحیح  
نشو و نما اور اٹھان اگر ہو سکتا ہے تو صرف تعمیری اخلاقیات اور ایک صالح  
نصب العین ہی کے بل پر ہو سکتا ہے۔ جو لیڈر اس طریقہ کو چھوڑ کر قومیت کے  
استحکام و ترقی کے لیے نفرت اور خطرے اور اشتعال ہی کو مستقل وسائل کے  
طور پر استعمال کرنے لگتے ہیں وہ اپنی قوم کا مزاج بگاڑ دیتے ہیں اور ایسے ذرائع  
سے اٹھی ہوئی قوم ایک نہ ایک دن بُری طرح ٹھوکر کھا کر گرتی ہے۔

انھوں نے اپنی قوم کی بھلائی کے لیے معاشی و تمدنی اصلاح کا جو پروگرام بنایا  
اس کو سیدھے سیدھے معقول طریقے سے نافذ کرنے کے بجائے ایک نہایت لغو  
اجتماعی و سیاسی فلسفہ گھڑا جو بے شمار مبالغہ آفرینیوں اور عملی حماقتوں کا مرکب  
تھا۔ انھوں نے پہلے یہ مقدمہ قائم کیا کہ ”فرد قائم رابطہ ملت سے ہے تنہا کچھ نہیں۔“

۴۔ چند سال بعد نوبت یہ آگئی کہ جرمنی کو کارکنوں کی کمی کا شکوہ تھا۔

پھر اس پر یہ رد اچڑھایا کہ ربطِ ملت میں جو فرد شامل نہیں ہوتا یا اس ربط کے قیام میں مانع ہوتا ہے اُسے واقعی کچھ نہ رہنا چاہیے۔ اس کے بعد استدلال کی عمارت یوں کھڑی کی کہ ربطِ ملت کا اصل مظہر ہے قومی ریاست۔ اور قومی ریاست کے ضبط و استحکام کا انحصار ہے اس پارٹی پر جو قومی وحدت اور ترقی کا یہ پروگرام لے اٹھی ہے لہذا "جرمن ہے تو نازی پارٹی میں آ" اور "آلمین ہے تو ناسٹ ہو جا" اس طرح قوم اور ریاست اور حکومت اور حکمران پارٹی کو ایک ہی چیز بنا ڈالا گیا ہے اس شخص کو قوم اور قومی ریاست کا دشمن قرار دے دیا گیا جس نے برہمہ اقتدار پارٹی سے کسی معاملہ میں اختلاف کی جرأت کی۔ تنقید اور بحث اور آزادی رائے کو ایک خطرناک چیز بنا دیا گیا۔ ایک پارٹی کے سوا ملک میں کوئی دوسری پارٹی زندہ نہ رہنے دی گئی۔ انتخابات محض ایک کھیل بن کر رہ گئے۔ قوم کے دماغ پر ہر طرف سے مکمل احاطہ کرنے کے لیے پریس، ریڈیو، درگاہ، آرٹ، لٹریچر اور ٹیلیوژن کو باکل حکمران پارٹی کے قبضہ میں لے لیا گیا تاکہ قوم کے کانوں میں ایک آواز کے سوا کوئی دوسری آواز پہنچنے ہی نہ پائے یہی نہیں بلکہ ایسی تدبیریں اختیار کی گئیں کہ اول تو غالب پارٹی کی رائے کے سوا کوئی رائے دماغوں میں پیدا ہی نہ ہو، اور اگر کچھ نالائق دماغ ایسے نل آئیں جو خداوندانِ ملت کے خیالات سے مختلف خیالات رکھتے ہوں تو یہ تو ان کے خیالات ان کے دماغ ہی میں دفن رہیں یا پھر ان کے دماغ زمین میں دفن ہو جائیں۔

انہوں نے بظاہر یہ بڑا ہی معقول سائنسریہ اختیار کیا کہ اجتماعی زندگی میں کوئی مرکزی منصوبہ بندی نہ ہونے کی وجہ سے انتشار، بد نظمی اور باہمی کشمکش بھی پیدا



ہوتی ہے اور مجموعی طور پر طاقت اور ذرائع کا انبیاء بھی بہت بڑے پیمانے پر ہوتا ہے۔ لہذا پوری قومی زندگی کو منظم ہونا چاہیے۔ اور ایک مرکزی حکم کے تحت ایک مرکزی طاقت کے مقرر کیے ہوئے نقشے پر تمام افراد کو بالکل ایک مشین کے پرزوں کی طرح باقاعدہ کام کرنا چاہیے۔ انہوں نے خیال کیا کہ پیداوار اور ترقی اور خوشحالی کو تیز رفتاری کے ساتھ آگے بڑھانے کی یہی ایک صورت ہے چنانچہ اس نظریہ کے مطابق انہوں نے سارے ملک کی زندگی کو اس کے تمام معاشی، تمدنی، مذہبی، تہذیبی اور سیاسی پہلوؤں سمیت ایک ضابطے میں کس ڈالا اور ایک نئے بندے منصوبے پر چلانا شروع کر دیا۔ ان کے نظام زندگی میں سب کچھ مقرر تھا۔ شخص اور ہر ادارے کا کام مقرر، اجرتیں مقرر، قیمتیں مقرر، حقوق اور فرائض مقرر، قوتوں اور قابلیتوں کے استعمال کی صورتیں مقرر۔ سرمائے اور وسائل و ذرائع کے مقرر مقرر حتیٰ کہ فکر و خیال اور جذبات و رجحانات کی راہیں تک مقرر۔ اور ان سب کے لیے کئی کئی سال کے پروگرام مقرر۔ اب یہ ظاہر ہے کہ جن لوگوں نے محض قوم کی باہر اتنی تکلیفیں اٹھا کر اور اتنی منغزنی کر کے پوری قومی زندگی کے اتنے بڑے پیمانے پر منصوبہ بندی کی ہو، وہ بھلا کیسے برداشت کر لیتے کہ ایک شخص اسے اور نہ پر تنقید کر کے دماغوں میں انتشار پھیلاتے جن کاموں کو کام میں منہمک ہونا چاہیے انہیں بحث میں الجھا دے، اور اتنی محنت سے بنائے ہوئے منصوبے پر سے عوام الناس کا اطمینان اور اعتماد ختم کر دے۔ پس یہ "منصوبہ بند" زندگی کی اندنی منطق ہی کا تقاضا تھا جس کی بنا پر وہ تنقید اور راستے زنی کو برداشت کرنے کے لیے تیار نہ تھے اور اس بات پر مصر تھے کہ جس کو لینا ہو وہ ہمارے پروگرام کی

موافقت میں لوگ ورنہ اپنا منہ بند رکھتے۔ منصوبہ بندی ہوگی تو زبان بندی اور خیال بندی بھی ضرور ہوگی۔ اختلاف رائے بند، بحث بند، تنقید بند، موندواؤ، احتساب بند، بلکہ چند خاص دماغوں کے سوا ساری قوم کے دماغوں کا سوچنا بھی بند۔

یہاں پھر وہی سوال پیدا ہوتا ہے کہ نازی و فاشی مسکاس ہو کچھ دیتے ہیں کیا وہ اس قیمت پر لینے کے قابل ہے؟ ساری قوم میں چند انسان تو ہوں انسان، اور باقی سب بن کر یہی ہو جاتی، بلکہ ایک مشین کے بے بیان پرزے۔ اس قیمت پر یہ اطمینان ہوتا ہے کہ سب کو تیارہ برابر بنا رہے گا! نظام سرمایہ داری کی اندرونی اصلاحات

اب ہمیں ایک نظریہ بھی دیکھ لینا چاہیے کہ جن ممالک میں وسیع المشرک جمہوریت کی جڑیں مضبوط تھیں۔ انہوں نے نظام سرمایہ داری کو اس کی اصل بنیادوں پر قائم رکھتے ہوئے اس کے اندر کس قسم کی اصلاحات کیں اور اس سے کیا نتائج برآمد ہوئے۔

جیسا کہ ہم پہلے اشارہ کر چکے ہیں، اٹھارویں صدی میں بورژوا طبقہ ایک طرف اپنے معاشی مفاد کے لیے بے قید معیشت کے اصول پیش کر رہا تھا اور دوسری طرف یہی طبقہ اپنے سیاسی مفاد کے لیے جمہوریت مساوات اور کمیت عوام کا حق پونک رہا تھا، آزادی، رائے آزادی، ضمیر آزادی، تحریر و تقریر اور آزادی اجتماع کے حقوق کا مطالبہ کر رہا تھا، حتیٰ کہ اس بات پر بھی زور دے رہا تھا کہ ناقابل برداشت ہے کہ ممالک میں رعایا کو حکومت کے خلاف بغاوت کرنے کا حق ہے۔ ابتداء میں



یہ لوگ ان نظریات کو پیش کر رہے تھے تو ان کے پیش نظر شاہی خاندان، ممالک  
زمین اور ارباب کلیسا تھے۔ سامنے وہ ان کو دیکھتے تھے اور متقابل میں صرف  
اپنے آپ کو پاتے تھے اس لیے ان کو بالکل یہ محسوس نہ ہوا کہ وہ ایک طرف جس  
بے قید انفرادیت پر معاشی نظام کی عمارت جس جمہوریت اور تمدنی مساوات پر  
تعمیر کر رہے ہیں، یہ دونوں کبھی ایک دوسرے کی ضد ثابت ہوں گی اور آپس میں  
ایک دوسرے سے متصادم ہو جائیں گی۔

جب ان کی جدوجہد سے نئے جمہوری نظام نے مختلف ممالک میں جنم لیا  
شروع کیا اور ووٹ کا حق مالکان زمین سے گزر کر تاجروں، کارخانہ داروں اور  
ساہوکاروں تک وسیع ہوا تو پھر یہ ممکن نہ رہا کہ کسی دلیل سے اس کو مزدوروں اور  
کاشتکاروں اور محنت پیشہ عوام تک پہنچنے سے روکا جاسکے۔ بورژوا حضرات نے  
اسے روکنے کی بہت کوشش کی۔ لیکن ان کی اپنی ہی منطق ان کے خلاف کام کرنے  
لگی، یہاں تک کہ آہستہ آہستہ ان کو اسی طرح عوام کا حق راستے دیے تسلیم کرنا پڑا  
جس طرح پہلے مالکان زمین کو خود ان کا حق ماننا پڑا تھا۔ پھر کسی دلیل سے یہ بات بھی  
معقول ثابت نہ کی جاسکتی تھی کہ مستاجروں کے لیے تو اپنی تسلیم جائزہ ہو اور اجروں  
کے لیے جائزہ ہو، یا مستاجر تو اپنی شرائط اپنی متحدہ طاقت سے اجیروں پر عاید  
کریں مگر اجیر اپنی جماعت کے زور سے اپنی شرائط منوانے کے مجاز نہ ہوں۔ اس  
طرح رفتہ رفتہ مزدوروں اور ملازموں کا یہ حق بھی تسلیم کر لیا گیا کہ وہ اپنی انجمنیں  
بنائیں، اکیسے اکیسے نہیں بلکہ مجموعی طاقت سے اجرتوں اور تنخواہوں اور شرائط کار  
کے لیے سودا چکائیں، اپنی شکایات رفع کرانے کے لیے ہڑتال کا حربہ استعمال کریں

اور ہر حال کو کامیاب بنانے کے لیے پہرہ نگامیں

انیسویں صدی کے خاتمہ کے ساتھ سیاست کا یہ پرانا نظریہ بھی ختم ہونے لگا کہ  
ریاست کا کام فقط شخصی آزادیوں کی حفاظت ہے اور قومی زندگی میں ریاست  
کے ایجابی فرائض کچھ بھی نہیں ہیں۔ اب اس کی جگہ یہ احساس خود بخود ابھرنا شروع ہوا  
کہ ایک جمہوری ریاست تو خود باشندگان ملک ہی کی متفقہ مرضی کی مظہر ہوتی ہے اور  
جمہور اپنی ہی سیاسی طاقت کو ریاست کی شکل میں مرکز اور منظم کرتے ہیں۔ پھر کیا وجہ  
ہے کہ پرانی شاہی حکومتوں کی طرح اب جمہوری حکومت کے دائرہ عمل کو بھی محدود  
رکھنے پر اصرار کیا جائے۔ جمہوری حکومت کے فرائض محض سلبی نہ ہونے چاہئیں بلکہ  
اسے ایجابی طور پر اجتماعی مفاد کے لیے کام کرنا چاہیے اور اگر معاشرے میں انصاف  
پائی جاتی ہوں تو قانون سازی اور انتظامی مداخلت، دونوں کے ذریعہ سے اس  
کو ان کا تدارک کرنا چاہیے۔

حالات یہاں تک پہنچ چکے تھے کہ یکایک جنگ عظیم اول پیش آگئی۔ پھر دس  
میں وہ اشتراکی انقلاب برپا ہوا جس نے بورژوا طبقہ کے زن نپے تک کو گولہوں  
میں پیل دیا، پھر جرمنی اور اٹلی میں اس کا رد عمل ناشیت اور نازیت کی شکل میں  
رونا ہوا جس نے بورژوا اور محنت پیشہ عوام، سب کو ایک سخت جابرانہ نظام  
میں کس دیا۔ ان واقعات نے سرمایہ داری کو اچھا خاصا "روشن خیال" بنا دیا اور  
وہ کچھ تو عوام کی بڑھتی ہوئی طاقت کے دباؤ سے، اور کچھ اپنی مرضی سے پرانی بے مد  
معیشت کے نظام میں حسب ذیل تغیرات قبول کرتی چلی گئی۔

(۱) ہر شعبہ معیشت میں مزدوروں اور ملازموں کی ایسی تنظیمات کو باقاعدہ



تسلیم کر لیا گیا ہے جو ان کی طرف سے بات کرنے کی مجاز ہیں اس کے ساتھ ایک حد تک رسمی یا قانونی طور پر بعض ایسی عملی تدبیروں کو بھی مجاز و معقول مان لیا گیا ہے جنہیں مزدوروں اور ملازموں کی انجمنیں اپنے مطالبات منوانے اور ان کی خاطر دباؤ ڈالنے کے لیے استعمال کر سکتی ہیں۔ اس طرح اگرچہ سرمایہ و محنت کی کشمکش ختم تو نہیں ہوئی، لیکن محنت اب سرمایہ کے مقابلہ میں اتنی بے بس بھی نہیں رہی جتنی بے قید معیشت کے دور میں تھی۔

(۲) اجرتوں میں اضافہ، اوقاتِ کار میں کمی، کام کرنے کے حالات میں نرمی عورتوں اور بچوں سے محنت لینے پر پابندی، مزدور کی جان اور صحت کی نسبتاً زیادہ پروا، اس کے گھر اور ماحول کو پہلے سے بہتر بنانے کی کوشش، جسمانی نقصان پہنچ جانے کی صورت میں اس کی کچھ نہ کچھ تلافی، اور پھر سوشل انشورنس کی بھی بعض سکیموں کی ترویج، یہ سب کچھ اگرچہ اس حد تک نہیں ہوا جتنا ہونا چاہیے تھا، لیکن ہر حال اب مزدوروں اور بچے طبقے کے ملازموں کا حال اتنا خراب بھی نہیں ہے جتنا پہلے تھا۔

(۳) حکومت کی یہ حیثیت تسلیم کر لی گئی ہے کہ وہ محنت اور سرمایہ کے درمیان حکم بنے نیران کی باہمی کشمکش کو دور کرنے اور ان کے جھگڑے چکانے کی مختلف قانونی صورتیں بھی مقرر کر دی گئی ہیں۔ یہ چیز اگرچہ اس حد تک نہیں پہنچی ہے کہ ہر شعبہ معیشت میں اجیر اور مستاجر کے درمیان حقوق و فرائض کا منصفانہ تعین کر دیا جاتے، اور ابھی معاشی نزاعات میں عدالتی فیصلہ دینے کا کام بھی حکومت نے پوری طرح سے اپنے ہاتھ میں نہیں لیا ہے، لیکن اصولاً حکومت کا یہ منصب تسلیم

کر یا گیا ہے۔

(۴) یہ اصول بھی مان لیا گیا ہے کہ انفرادی نفع اندوزی پر ایسی پابندیاں عائد ہونی چاہئیں جن سے وہ اجتماعی مفاد کے خلاف نہ ہونے پائے، اور یہ کہ ایسی پابندیاں عائد کرنا حکومت ہی کے فرائض میں سے ہے۔

(۵) بعض ایسی معاشی خدمات کو اکثر حکومتوں نے خود اپنے ہاتھ میں لے لیا ہے جو یا تو انفرادی کاروبار کے بس کی نہیں ہیں، یا جنہیں افراد کے قبضہ میں دنیا بومی مفاد کے خلاف ہے۔ مثلاً ڈاک اور تار اور وسائل حمل و نقل کا انتظام۔ شہر کوں اور شاہراہوں کی تعمیر اور ان کو درست حالت میں رکھنا۔ جنگلات کی پرداخت اور ان کا نظم و نسق۔ آب رسانی اور آب پاشی۔ برق آبی کی پیدائش اور تقسیم۔ روپے کا کٹرول۔ اس کے علاوہ حکومتوں نے عموماً معدنیات کو بھی اپنے احبارے میں لے لیا ہے اور بعض بڑی بڑی صنعتوں کو اپنے انتظام میں پلانا شروع کر دیا ہے۔

(۶) تھوڑی تھوڑی آمدنیاں رکھنے والے ملازموں اور مزدوروں کے لیے ایسے مواقع پیدا کر دیئے گئے ہیں کہ وہ تھوڑا تھوڑا پس انداز کر کے تجارتی اور صنعتی کمپنیوں میں کم قیمت کے حقے خریدیں اور بعض جگہ ایسی صورتیں بھی اختیار کی گئی ہیں کہ خاص خاص قواعد کے مطابق ملازموں اور مزدوروں کی اجرتوں کا ایک حصہ ان کو نقد ملتا جاتا ہے اور ایک حصہ ان کی طرف سے کمپنی کے سرمایہ میں شریک ہوتا جاتا ہے۔ اس طرح بکثرت محنت پیشہ کارکن اس کمپنی یا کارپوریشن کی ملکیت میں حصہ دار بھی ہو گئے ہیں جن کے اندر وہ مزدوری یا ملازمت کر رہے ہیں بعض بڑے بڑے مشہور کارخانوں میں ۸۰ فی صدی اور ۹۰ فی صدی مزدور اور ملازم شریک



ملکیت ہو چکے ہیں اور اقباط پر حصے خریدنے کی آسانیاں حاصل ہونے کی وجہ سے  
کارخانوں میں ان کی حصہ داری کا تناسب برابر بڑھتا جا رہا ہے۔

## وہ خرابیاں جو اب تک نظام سرمایہ داری میں باقی ہیں

لیکن ان تمام تغیرات، ترمیمات اور اصلاحات کے باوجود ابھی تک نظام  
سرمایہ داری کے بنیادی عیوب جوں کے توں باقی ہیں۔

ابھی تک بیروزگاری کا استیصال نہیں ہو سکا ہے۔ بلکہ زمانہ جنگ کے سوا  
دوسرے تمام حالات میں یہ ایک مستقل مرض ہے جو نظام سرمایہ داری کے تحت  
سوسائٹی کو نگار رہتا ہے۔ امریکہ جیسے ملک میں جس کی صنعت و ترقی اور پیداوار  
دولت آسمان عروج کو پہنچی ہوئی ہے، جنگی مشاغل کم ہوتے ہی ۳۲ لاکھ سے زیادہ  
آدمی بیکار ہو گئے۔ اپریل و مئی ۱۹۴۹ء کے درمیان ان کی تعداد بڑھتے بڑھتے  
۳۵ لاکھ سے اوپر ہو گئی، اور جون میں ۴۰ لاکھ تک پہنچی۔ تجارت و صنعت کی  
گرم بازاری کا زمانہ ہو یا سرد بازاری کا زمانہ، بے روزگاری، کم و بیش بحال  
میں نظام سرمایہ داری کی جزو لا ینفک بنی رہتی ہے۔

ابھی تک وہ عجیب و غریب معما جوں کا توں بے حل پڑا ہوا ہے جس کی طرف  
ہم پہلے اشارہ کر چکے ہیں کہ ایک طرف تو کروڑ ہا انسان ضروریات زندگی کے  
حاجت مند اور اسباب عیش کے خواہش مند موجود ہیں، بے حد و حساب قدرتی  
وسائل موجود ہیں جنہیں استعمال کر کے مزید اشیاء تیار کی جاسکتی ہیں، اور لکھو لکھا آدمی  
ایسے موجود ہیں جنہیں کام پڑ گیا یا جاسکتا ہے، لیکن دوسری نظام سرمایہ داری دنیا

کی ضرورت اور امکان کی کھیت سے بہت کم جو مال تیار کرتا ہے وہ بھی بازار میں ٹپرا رہ جاتا ہے کیونکہ لوگوں کے پاس اس کو خریدنے کے لیے روپیہ نہیں ہے اور جب تنخواہ مال ہی نہیں نکلتا تو مزید آدمیوں کو کام پر لگانے اور قدرتی وسائل کو استعمال کرنے کی ہمت نہیں کی جاسکتی، اور جب آدمی کام پر ہی نہیں لگائے جاتے تو ان میں قوت خریداری پیدا ہونے کی کوئی صورت نہیں۔

یہی نہیں بلکہ ابھی تک نظام سرمایہ داری کا یہ عیب بھی علیٰ حالہ قائم ہے کہ ہر سال بہت بڑی مقدار میں تیار کیا ہوا مال اور پیدا کیا ہوا غلہ اور پھل اور دوسرا سامان بازار میں لانے کے بجائے قفسد اور برباد کر دیا جاتا ہے۔ ورنہ خالی کھڑے آدمی ان اشیاء کے طالب موجود ہوتے ہیں۔ سرمایہ داران چیزوں کو غارت کر دیتا اور اس غارت گری پر لاکھوں روپے صرف کر دیتا زیادہ پسند کرتا ہے نسبت اس کے کہ انہیں بازار میں لاکر ان کی قیمتیں گھٹائے اور انہیں سستے داموں چھیند انسانوں تک پہنچائے۔

ابھی تک نظام سرمایہ داری کا یہ عیب بھی اپنی جگہ قائم ہے کہ ریاست، سوسائٹی، مالدار طبقہ، غرض کوئی بھی اپنے آپ کو ان لاکھوں کروڑوں آدمیوں کی کفالت اور دستگیری کا ذمہ دار نہیں سمجھتا جو قابلِ کار ہونے کے باوجود بیمار ہوں، یا ابھی قابلِ کار نہ ہوئے ہوں، یا مستقل یا عارضی طور پر ناکارہ ہو گئے ہوں۔ اب بھی علاج کا مستحق وہی بیمار ہے جس کی جیب میں پیسہ ہو۔ اب بھی تعلیم و تربیت کا مستحق وہی یتیم ہے جس کا باپ انشورنس یا ایسی چھوڑا ہوا۔ اب بھی حواد میں گر کر وہی شخص اٹھ سکتا ہے جو پہلے اچھے دن دیکھ چکا ہو اور ان دنوں میں



اُس نے خود ہی بُرے وقت کے لیے سہارے کا سامان کر رکھا ہو۔ غرض ابھی تک مصیبت زدہ، حاجت مند بے وسیلہ آدمی بجائے خود کسی کی بھی ذمہ داری میں نہیں ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ کہیں اتفاقاً کسی کو کچھ مدد مل جائے۔

ابھی تک نظام سرمایہ داری کا یہ عیب بھی دُور نہیں ہوا کہ مصنوعی طور پر قیمتیں چڑھاتی جاتی ہیں اور باقاعدہ منصوبے بنا کر بعض اشیاء کا قحط پیدا کیا جاتا ہے۔ غائب سودے اور تجارتی قمار بازی کے مختلف طریقے اب بھی اجتماعی معیشت کے مزاج کو شب و روز درہم برہم کرتے رہتے ہیں۔ لوگوں کو اب بھی کھلی چھٹی ملی ہوئی ہے کہ اگر وہ ایک بڑا سرمایہ فراہم کر سکتے ہیں تو اپنے ذاتی نفع کے لیے جو مال پاہیں اور جتنا چاہیں تیار کر لیں اور معاشرے پر اس کو بٹھونے کی جس طرح چاہیں کوشش کریں۔ خواہ معاشرے کو اس کی ضرورت ہو یا نہ ہو، بلکہ اس کے لیے وہ چیز مضر ہی کیوں نہ ہو۔ اب بھی یہ عجیب صورت حال رات دن مشاہدے میں آرہی ہے کہ معاشرے کی نہایت اہم اور سخت ضرورتیں توڑکی پُری ہیں مگر محنت اور سرمایہ عیش و عشرت کے سامانوں پر، شہواتِ نفس کے کھلونوں پر اور خوشحالی کے چوخیلوں پر بے تحاشا صرف ہو رہا ہے۔ اب بھی صنعت اور تجارت کے بادشاہ اور مالیات کے شہنشاہ اپنی اغراض کے لیے وہ کھلی اور چھپی ریشہ دانیوں کی جارہے ہیں جو بین الاقوامی کش مکش، رقابت اور جنگ کی موجب ہوتی رہتی ہیں۔

ابھی تک نظام سرمایہ داری میں معاشرے اور ریاست کی تکمیل سا ہوکار (بیکر) کے ہاتھ میں ہے اور وہ ساری اجتماعی قدروں کو شرح سود کے معیار پر جانچ رہا ہے اور اسی محور پر ان کو گھما رہا ہے۔ یہ فیصلہ وہ کرتا ہے کہ سرمایہ کو کن

کاموں پر خرچ ہونا چاہیے اور کن پر نہ ہونا چاہیے اور اس فیصلے کے لیے اس کے پاس معیار یہ نہیں ہے کہ معاشرے کے لیے ضروری اور مفید کون سے کام ہیں بلکہ یہ ہے کہ بازار کی شہرت سود کے برابر یا اس سے زائد نفع کن کاموں میں ہے اس معیار کے لحاظ سے اگر آب رسانی کی بہ نسبت شراب رسانی زیادہ نفع آور ہوگی تو وہ بلا تامل عوام الناس کو صاف پانی کے لیے ترستا چھوڑ کر عیا سٹوں کو شراب پلانے کی فکر میں لگ جاسکتا ہے۔

ابھی تک نظام سرمایہ داری کو وہ بیماری بھی لگی ہوئی ہے جسے کاروبار کا چکر (Trade Cycle) کہتے ہیں جس میں ہر چند سال کی گرم بازاری کے بعد دنیا کی معیشت پر کساد بازاری کے دورے پڑتے رہتے ہیں کاروبار کی دنیا پوری تیز رفتاری کے ساتھ فرسے سے چل رہی ہوتی ہے کہ یکایک تاجر محسوس کرتے ہیں کہ جو مال ان کے گوداموں میں آ رہا ہے وہ مناسب رفتار سے نکل نہیں رہا۔ وہ ذرا فرمائشیں دیکھتے ہیں مشتاع یہ حال دیکھ کر ذرا مال کی تیاری سے ہاتھ کھینچتے ہیں۔ سرمایہ دار خطرے کی اس علامت کو بھانپتے ہی فرض سے ہاتھ کھینچ لیتا ہے اور پہلے کا دیا ہوا بھی واپس مانگنے لگتا ہے۔ کارخانے بند ہونے شروع ہوتے ہیں۔ بے روزگاری بڑھتی ہے قیمتیں گرنی شروع ہوتی ہیں تاجر اور گاہک مزید قیمتیں گرنے کی امید پر فرمائش اور خریداری سے ہاتھ روکتے ہیں۔ چلتے ہوئے کارخانے بھی پیداوار کم کر دیتے ہیں بے روزگاری اور زیادہ بڑھ جاتی ہے۔ حکومتیں آمدنی کمشتی دیکھ کر مصارف میں تخفیف کرنے لگتی ہیں۔ کساد بازاری میں مزید اضافہ ہو جاتا ہے۔ اس طرح ہر قدم جو پیچھے ہٹتا ہے، کئی قدم اور پیچھے ہٹنے کا سبب



نبتا چلا جاتا ہے یہاں تک کہ جب قطعی اور کُلی دیوالہ کی سرحد قریب آجاتی ہے تو یکایک رُخ بدلتا ہے، آہستہ آہستہ چڑھاؤ شروع ہو جاتا ہے، اور پھر گرم بازاری کا دور آ جاتا ہے۔ یہ جگر نظام سرمایہ داری کے لیے ایک مستقل مرض بن چکا ہے جس کا ابھی تک کوئی علاج شروع نہیں ہوا۔

یہ اور دوسرے بہت سے چھوٹے بڑے عیوب آج کی مقید اور اصلاح یافتہ سرمایہ داری میں بھی اسی طرح موجود ہیں جس طرح انیسویں صدی کی بے قید اور بداطوار سرمایہ داری میں پائے جاتے تھے۔ یہ اس بات کا کھلا ثبوت ہے کہ جمہوریت نے اس نظام کے اصل اسباب خرابی کو سمجھ کر حکمت کے ساتھ انہیں دور کرنے کی کوئی تدبیر نہیں کی ہے، بلکہ جو کچھ ہوا ہے وہ صرف یہ ہے کہ قتنا جتنا محنت پیشہ عوام کا دباؤ پڑتا گیا ہے، یا اشتراکیت کا خطرہ بڑھتا گیا ہے، بڑھتا طبقے اپنے طریقوں میں ایسی ترمیمات کرتے چلے گئے ہیں جن سے عوام کی شکایات اس حد تک ہلکی پڑ جائیں کہ اشتراکی لوگ ان سے فائدہ نہ اٹھا سکیں۔

# تاریخ کا سبق

پچھلے صفحات میں جو تاریخی بیان پیش کیا گیا ہے اس پر مجموعی نگاہ ڈالنے سے ایک عام ناظر کے سامنے کئی باتیں بالکل وضاحت کے ساتھ روشن ہو جائیں گی۔ سب سے پہلے تو وہ ان مسائل اور ان پیچیدگیوں کو صاف پہچان جائیگا جو مغرب کی تاریخ اور ہماری موجودہ اجتماعی زندگی میں مشترک ہیں وہ دیکھے گا کہ یہاں نظام جاگیرداری بھی اپنی بہت سی خصوصیات کے ساتھ موجود ہے اور جدید سرمایہ داری بھی اپنے بہت سے عیوب کے ساتھ جنم لے چکی ہے۔ کچھ بیماریاں ہم نے اپنے دور انحطاط سے میراث میں پائی ہیں اور کچھ مغرب کے صنعتی انقلاب اور نظام سرمایہ داری کے جلو میں سمجھ تک پہنچی ہیں۔ البتہ فرق یہ ہے کہ یہاں کوئی پائیدار اور کوئی کلیساوی نظام موجود نہیں ہے۔ نہ کوئی ایسا مذہبی طبقہ (Priest Class) موجود ہے جس کا صاحب فضل طبقہ گھڑا ہو اور وہ خدا اور مذہب کا نام لے کر بے جا اقتیارات اور زبردستی جمائے ہوئے حقوق کی حمایت کرے۔

پھر اس تاریخی مطالعہ سے ناظر کو یہ بھی معلوم ہو جائے گا کہ ہمارے ہاں کے بوجھ بھکڑ اپنی سوسائٹی کے مسائل اور پیچیدگیوں کو حل کرنے کے لیے آتے دن



جو طرفہ تجویزیں پیش کرتے رہتے ہیں ان کا شجرہ نسب کیا ہے۔ یہ جو ہم سنا کرتے ہیں کہ کوئی صاحب "اجتماعی منصوبہ بندی" کی ضرورت پر زور دے رہا ہے یا اور کوئی دوسرے صاحب ملک کے معاشی نظام میں "انقلابی تبدیلیاں" چاہتے ہیں، اور کوئی تیسرے بزرگ فرماتے ہیں کہ زمین کو انفرادی ملکیت سے نکال کر "قوما" دیا جائے، اور کسی طرف سے آواز آتی ہے کہ ساری کلیدی صنعتیں بھی "قومانی جائیں"۔ اور کوئی عطا بیوں کی مجلس بڑے غور و خوض کے بعد یہ نسخہ کیسے کر آتی ہے کہ زمین کی شخصی ملکیت کو ختم کر دیا جائے، یہ سب وہ نوادر حکمت ہیں جو مغرب کے انٹریوں کی بیانس سے اڑاتے گئے ہیں اور اب یہاں وہ سب تجربا ہوا چاہتے ہیں جو روس میں، جرمنی و اٹلی میں اور امریکہ و انگلستان میں ہو چکے ہیں۔ مگر اس معاملہ میں بھی ہماری اور ان کی مماثلت ایک فرق کے ساتھ ہے۔ وہاں کے انٹری کم از کم مجتہد تو ہیں۔ لیکن یہاں جو حضرات مطلب کبول بیٹھے ہیں وہ انٹری کے ساتھ متقلد بھی ہیں۔ مغرب کے انٹری نقصان ہوتے دیکھیں گے تو نسخے میں کچھ رد و بدل کر لیں گے۔ مگر یہاں مغرب سے ہی کسی رد و بدل کی اطلاع آجاتے تو بات دوسری ہے ورنہ ڈاکٹر مریم کی آخری بچی تک انشاء اللہ ایک ہی نسخہ پلاننا ہے گا۔ ایک اور بات جو مغربی ممالک کی تاریخ تمدن و تہذیب اور پاکستان کا اعمال میں آدمی کو نمایاں طور پر نظر آتی ہے۔ وہ پیہم کش مکش، نزاع اور جدال ہے۔ ایک گروہ زندگی کے میدان پر قابض ہو کر اخلاق کو، مذہب کو، قانون کو، رسم و

رواج کو، اور تمدن کے سارے نظام کو ایک رخ پر کھینچ لے جاتا ہے یہاں تک کہ دوسرے گروہوں کے ساتھ بے انصافی کی انتہا ہو جاتی ہے پھر ان مظلوم گروہوں میں سے کوئی ایک اٹھ کر اس ظالم گروہ سے گتھ جاتا ہے اور اس کے غلط کے ساتھ اس کے صحیح پر بھی خط نسخ پھیر دیتا ہے اور فکر و عمل کے پورے نظام کو پہلی انتہا سے کھینچ کر دوسری انتہا کی طرف لے جاتا ہے یہاں تک کہ پھر بے انصافی حد کو پہنچ جاتی ہے۔ اس کے بعد شکوہ و شکایت سے گزر کر فورت ایک تیسری لغات تک پہنچتی ہے اور سندا اور سٹ دھرمی کا طوفان پھر جھوٹ کے ساتھ مسیح کو بھی ہا لے جاتا ہے اور اگلوں سے بھی بڑھ کر ایک اور انتہا پسندانہ نظام قائم ہو جاتا ہے۔ اس طوفان کی تباہ کاریاں دیکھ کر اس کے مقابلے میں ایک جوانی طوفان اٹھ کھڑا ہوتا ہے اور وہ بھی اپنے حریف سے کچھ کم انتہا پسند نہیں ہوتا۔ اس کھینچ تان کی وجہ سے مغرب کی تاریخ آدمی کو کچھ اس طرح سفر کرتی نظر آتی ہے جیسے ایک شرابی لڑکھڑاتا ہوا نخط مغنی چل رہا ہو، نہ کہ ایک ہوشمند انسان صوباً علی صراط مستقیم چلا جا رہا ہو۔ ہیکل اور مارکس بیچارے اس منظر کو دیکھ کر یہ سمجھ بیٹھے کہ انسانی تمدن کے ارتقاء کی فطری پال ہی ہے لیکن وہ حقیقت یہ سب کچھ نتائج ہیں صرف ایک چیز کے اور وہ یہ ہے کہ اہل مغرب تدہائے دراز سے بغیر ہڈی و لا کتاب مٹیو زندگی بسر کر رہے ہیں سینٹ پال کے توسط سے جو عیسائیت ان کو پہنچی تھی اس کا رشتہ شریعت سے پہلے ہی توڑا جا چکا تھا۔ اس کے پاس مسیح علیہ السلام کے چند اخلاقی مواظف کے سوا کوئی ایسی خدائی ہدایت سرے سے موجود ہی نہ تھی جس پر تمدن و سیاست اور



معیشت کا ایک وسیع نظام تعمیر کیا جاسکتا۔ بائبل کا پُرانا عہد نامہ خود بھی ۲۰ فی  
 صدی خدائی ہدایت کے ساتھ ۹۸ فی صدی انسانی کلام کی آمیزش اپنے اندر لیے  
 ہوئے تھا۔ اس لیے اگر بعد میں انہوں نے نیم عقیدت اور نیم بے عقیدگی کے ساتھ  
 اس کی طرف رجوع کیا بھی تو اس سے کچھ بہت زیادہ رہنمائی نہ مل سکی۔ اسلام میں  
 اس زمانے میں یورپ کے سامنے آچکا تھا جبکہ مغربی رومن امپائر کا نظام درہم  
 برہم ہوئے تھوڑی ہی مدت گزری تھی اور وہ متوسط کی تاریکی کا ابھی آغاز ہی  
 ہوا تھا۔ لیکن جس یورپ نے دین مسیحی کو اس شرط پر قبول کیا تھا کہ شریعت اس کے  
 ساتھ نہ ہو، وہ بھلا اس اسلام کی طرف حصول ہدایت کے لیے کیسے توجہ کرتا جو  
 شریعت کے بغیر نرا دین و ایمان پیش کرنے کے لیے کسی طرح تیار ہی نہ تھا۔ کچھ تو  
 اس وجہ سے، اور کچھ پادریوں کے پھیلائے ہوئے تعصبات کی وجہ سے، یورپ نے  
 اسلام سے بھی کوئی روشنی حاصل نہ کی۔ اب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا تھا کہ  
 اہل مغرب خود ہی اپنی عقل سے اپنے لیے نظام زندگی بناتے۔ چنانچہ یہی انہوں  
 نے کیا۔ مگر یہ ظاہر ہے کہ انسان خاص عقل فیصلے نہیں کر سکتا۔ اس کی عقل کے ساتھ  
 خواہش کا گراہ کن شیطان بھی لگا ہوا ہے۔ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ سارے انسان  
 ایک ساتھ مل کر کوئی نظام زندگی وضع نہیں کیا کرتے۔ کچھ بیدار مغز لوگ ہی ایک  
 نظام تجویز کرتے ہیں جن کی وجہ سے ان کا نظام انہی لوگوں کو اپیل کرتا ہے جو  
 ان کے ساتھ ان کے تعصبات میں شریک ہوں۔ یہی اسباب ہیں جن کی بنا پر  
 یورپ میں وقتاً فوقتاً جتنے نظام زندگی بنتے رہے وہ سب غیر متوازن تھے اور  
 اس عدم توازن کا لازمی نتیجہ یہی ہونا تھا کہ وہاں ایک مہم کش مکش اور بکھینچ تان

جاری رہتی۔

سوال یہ ہے کہ کیا فی الواقع ہم بھی اس دنیا میں بغیر ہدائی و لا کتابِ  
مُنیر ہی ہیں؟ کیا ہمارے لیے بھی اس کے سوا کوئی چارہ نہیں ہے کہ قدیم ہندو  
جاہلیت، اور دورِ متوسط کے منحل نظام اور دورِ حاضر کے فرنگی تمدن نے مل جل کر  
جن مسائل سے ہم کو دوچار کر دیا ہے اُن کے حل کی وہی صورتیں اختیار کریں جو  
اشتراکیت، نازیت، فاشیت، اور سرمایہ داری نے مغرب میں اختیار کی ہیں؟  
کیا ہمارے پاس بھی کوئی ایسی روشنی موجود نہیں ہے جس کی مدد سے ایک متوازن  
نظام بنایا جاسکتا ہو؟ جو شخص اسلام کو جاننا ہو وہ ان سوالات کا جواب  
اثبات میں نہیں دے سکتا۔

اصلی الجھن

اسلام کے اصول پر ہم ان مسائل کو کس طرح حل کر سکتے ہیں؟ اس کو  
سمجھنے کے لیے غور دی ہے کہ پہلے ایک مرتبہ واضح طور پر اس اصل الجھن کو سمجھ  
لیا جائے جس سے اس وقت دنیا دوچار ہے اور ہم کو بھی دوچار ہونا پڑ رہا ہے۔  
مختصر الفاظ میں وہ الجھن یہ ہے:

اگر ہم بے قید معیشت کے اصول اختیار کرتے ہیں جن کی رو سے ہر شخص کو  
بے روک ٹوک یہ موقع حاصل رہتا ہے کہ جس قدر فداغ پیداوار کو چاہے اپنے  
قیضے میں لائے اور جس طرح چاہے اپنے نفع کے لیے سعی و جہد کرے، نیز جن کی  
رُوت سوسائٹی میں عدل و توازن قائم کرنے کے لیے صرف مقابلہ و مسابقت  
اور کسرو انکسار کے خود رو قوانین ہی پر اعتماد کر لیا جاتا ہے۔ تو اس سے



سرمایہ داری نظام کی وہ خرابیاں پیدا ہوتی ہیں۔ اور بیماری سوسائٹی کی حد تک جاگیر داری نظام کی بھی وہ بہت سی خرابیاں باقی رہ جاتی ہیں جن کا ذکر اس پہلے ہم ”نظام جاگیر داری“ اور ”جدید نظام سرمایہ داری“ کے زیر عنوان کر چکے ہیں۔

اور اگر ہم انفرادی ملکیت کے طریقے کو ختم کر کے تمام ذرائع پیداوار پر اجتماعی قبضہ و تصرف قائم کر دیتے ہیں، تو بلاشبہ مذکورہ بالا خرابیوں کا تو بڑی حد تک نفاک ہو جاتا ہے، مگر اول تو یہ بنیادی تغیر سی بان و مال کی اس بے دریغ بربادی اور مذہب و اخلاق سے اس کھلی بغاوت کے بغیر نہیں ہو سکتا جس کی مثال روس کے اشتراکی انقلاب میں ہم کو ملتی ہے۔ دوسرے اگر بالفرض یہ تغیر پر امن جمہوری طریقوں سے ہو بھی جائے تو اجتماعی ملکیت کا نظام بہر حال انفرادی آزادی کو قطعی ختم کر دیتا ہے۔ جمہوری طریقوں سے سوشلزم قائم کرنا درحقیقت جمہوریت کے ذریعے سے جمہوریت کو ختم کرنا ہے۔ اس لیے کہ جمہوریت تو اس کے بغیر حل ہی نہیں سکتی کہ سوسائٹی میں کم از کم ایک بہت بڑی اکثریت آزاد پیشہ ور لوگوں کی موجود رہے۔ لیکن سوشلزم اس کے برعکس آزاد پیشوں کو ختم کر دیتا ہے۔ معیشت کا جو شعبہ بھی اجتماعی نظامی میں لیا جائے گا، اس کے تمام کارکن ایسے ہی ہو جائیں گے جیسے سرکاری ملازم۔ ملازمت پیشہ طبقہ میں ختنی کچھ آزادی رائے اور آزادی عمل پائی جاتی ہے، ہر شخص اس کو جانتا ہے۔ یہ طریق کار ختننا ختننا معیشت میں پھیلتا چلا جائے گا، آزادی قدر آزادی گفتار، آزادی اجتماع، آزادی تحریر، اور آزادی کار کی سرحدیں سکڑتی

چلی جائیں گی، یہاں تک کہ جس روز پوری معیشت پورے اجتماعی انتظام میں چلی جائے گی اسی روز ملک کی پوری آبادی سرکاری ملازمین میں تبدیل ہو جائے گی۔ اس طرح کے نظام کی عین فطرت یہی ہے کہ جو گروہ ایک مرتبہ برسرِ اقتدار آ جائے گا وہ پھر ٹھایا نہ جاسکے گا۔

اور اگر ہم انفرادی ملکیت کے نظام کو مٹانے کے بجائے صرف اس پر ایک مضبوط سرکاری تسلط (Government Control) قائم کر دیتے ہیں اور پوری قومی معیشت کو ایک مرکزی منصوبہ بندی کے مطابق چلاتے ہیں، جیسا کہ فاشیت اور نازیت نے کیا، تب بھی نظام سرمایہ داری کی بہت سی خرابیوں کا مداوا تو ہو جاتا ہے۔ مگر انفرادی آزادی کے لیے اتنی منابطہ بندی بھی ممکن ثابت ہوتی ہے۔ اس کے نتائج عملاً وہی کچھ ہیں جو سوشلزم کے نتائج ہیں۔

اور اگر ہم نظام سرمایہ داری کو اس کی اصل بنیادوں پر قائم رکھتے ہوئے اس کے اندر اس طرح کی اصلاحات کرتے ہیں جیسی اب تک امریکہ اور انگلستان وغیرہ ممالک میں ہوتی ہیں تو ان سے جمہوریت اور انفرادی آزادی تو برقرار رہتی ہے مگر ان بڑی اور اصل خرابیوں میں سے کوئی ایک بھی دور نہیں ہوتی جن کی بدولت نظام سرمایہ داری دنیا کے لیے ایک لعنت اور مصیبت بن چکا ہے۔

گویا ایک طرف کنواں ہے تو دوسری طرف کھائی۔ اجتماعی فلاح کا انتظام کیا جاتا ہے تو افراد کی آزادی ختم ہو جاتی ہے۔ افراد کی آزادی کو بچایا جاتا ہے تو اجتماعی فلاح غارت ہو جاتی ہے۔ ایسا کوئی نظام زندگی دنیا نہیں پاسکی



ہے جس میں صنعتی انقلاب تو اپنی تمام برکات کے ساتھ جوں کا توں چلتا اور بڑھتا  
 رہے اور پھر انفرادی آزادی اور اجتماعی فلاح دونوں بہ یک وقت پورے  
 اعتدال کے ساتھ نبھ جائیں۔ اسی قسم کے ایک نظام کی دریافت پر دنیا کا مستقبل  
 متعلق ہے۔ اگر وہ نہ ملا تو صنعتی انقلاب ہی کے پستول سے انسان خودکشی کر لے گا۔  
 اور اگر وہ مل گیا تو جو ملک بھی اس کا ایک کامیاب نمونہ دنیا کے سامنے پیش کر  
 دے گا وہی دنیا کا امام بن جائے گا۔

---

# اسلامی نظم معیشت کے بنیادی ارکان

اسلام نے اشتراکیت اور سرمایہ داری کے درمیان جو متوسط معاشی نظریہ اختیار کیا ہے اس پر ایک نظام کی عمارت اٹھانے کے لیے وہ سب پہلے فرد اور معاشرے میں چند ایسی اخلاقی اور عملی بنیادیں قائم کرتا ہے جو اس عمارت کو مضبوطی کے ساتھ سنبھال سکیں۔ اس غرض کے لیے وہ ہر فرد کی ذہنیت کو درست کر کے اس میں ٹھیک وہ کیفیت پیدا کرنے کی کوشش کرتا ہے جو اس متوازن نظام کے چلانے والے افراد میں درکار ہے۔ وہ انفرادی آزادی پر چند حدود عائد کرتا ہے تاکہ وہ اجتماعی مفاد کے لیے مضر ہونے کے بجائے مثبت طور پر مفید و معاون ہو جائے۔ وہ معاشرے میں کچھ ایسے قواعد مقرر کرتا ہے جو معاشی زندگی کو خراب کرنے والے اسباب کا سدباب کر دیتے ہیں یہ اسلامی نظم معیشت کے بنیادی ارکان ہیں جنہیں سمجھ لینا جدید معاشی پیچیدگیوں کے اسلامی حل کو سمجھنے کے لیے ضروری ہے۔

۱۔ اکتساب مال کے ذرائع میں جائز اور ناجائز کی تفریق

سب سے پہلی چیز یہ ہے کہ اسلام اپنے پیروں کو دولت کمانے کا عام



لائسنس نہیں دیتا بلکہ کمائی کے طریقوں میں اجتماعی مناد کے لحاظ سے جائز اور ناجائز کا امتیاز قائم کرتا ہے یہ امتیاز اس قاعدہ کلیہ پر مبنی ہے کہ دولت حاصل کرنے کے تمام وہ طریقے ناجائز ہیں جن میں ایک شخص کا فائدہ دوسرے شخص یا اشخاص کے نقصان پر ہو، اور ہر وہ طریقہ جائز ہے جس میں فوائد کا مبادلہ اشخاص متعلقہ کے درمیان منصفانہ طور پر ہو۔ قرآن مجید میں اس قاعدہ کلیہ کو اس طرح بیان کیا گیا ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ  
إِلَّا أَنْ تَكُونَ تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ مِّنْكُمْ وَلَا تَقْتُلُوا أَنْفُسَكُمْ  
إِنَّ اللَّهَ كَانَ بِكُمْ رَحِيمًا وَمَنْ يَفْعَلْ ذَٰلِكَ عُدُوًّا وَآثًا  
ظُلْمًا فَسَوْفَ نُصْلِيهِ نَارًا - النسا - ۲۹-۳۰

”اے ایمان والو! آپس میں ایک دوسرے کے مال مار دو طریقوں کے نہ کھایا کرو بجز اس کے کہ لین دین آپس کی رضا مندی سے ہو۔ اور تم خود اپنے آپ کو ہلاک نہ کرو واللہ تمہارے ہمال پر مہربان ہے۔ اور جو کوئی اپنی حد سے تجاوز کر کے ظلم کے ساتھ ایسا کرے گا اس کو ہم آگ میں جھونک دیں گے۔“

اس آیت میں لین دین کے لیے جواز کی دو شرطیں بتائی گئی ہیں۔ ایک یہ کہ لین دین باہمی رضا مندی سے ہو۔ دوسرے یہ کہ ایک کا فائدہ دوسرے کا نقصان نہ ہو۔ اس معنی میں وَلَا تَقْتُلُوا أَنْفُسَكُمْ کا فقرہ نہایت بلیغ ہے۔ اس کے دو مفہوم ہیں اور دونوں ہی یہاں مراد لیے گئے ہیں۔ ایک یہ کہ تم آپس میں ایک

دوسرے کو ہلاک نہ کرو۔ دوسرے یہ کہ تم خود اپنے آپ کو ہلاک نہ کرو۔ مطلب یہ ہے کہ جو شخص اپنے فائدے کے لیے دوسرے کا نقصان کرتا ہے وہ تو یا اس قانون پتیا ہے، اور مالِ عام میں خود اپنی تباہی کا بھی راستہ کھولتا ہے۔ چوری، رشوت، تمار، دغا و فریب، سود اور تمام ان تجارتی طریقوں میں جن کو اسلام نے ناجائز قرار دیا ہے، عدمِ حجاز کے یہ دونوں اسباب پائے جاتے ہیں، اور اگر بعض میں باہمی رضامندی کے وہم کی گنجائش بھی ہے تو لَا تَقْتُلُوا أَنْفُسَكُمْ کی دوسری اہم شرط مستود ہے۔

## ۲۔ مال جمع کرنے کی ممانعت

دوسرا اہم حکم یہ ہے کہ جائز طریقوں سے جو دولت کمائی جائے اس کو جمع نہ کیا جائے، کیونکہ اس سے دولت کی گردش رک جاتی ہے اور تقسیمِ دولت میں توازن برقرار نہیں رہتا۔ دولت سمیٹ سمیٹ کر جمع کرنے والے نہ صرف خیرِ دین انہماقی ادا میں مبتلا ہوتا ہے بلکہ درحقیقت وہ پوری جماعت کے خلاف ایک شدید جرم کا ارتکاب کرتا ہے، اور اس کا نتیجہ آخر کار خود اس نے اپنے لیے بھی بُرا ہے۔ اسی لیے قرآن مجید نخل اور فاروسیت کا سخت ممانعت ہے۔ وہ کہتا ہے:

وَلَا يَحْسِبَنَّ الَّذِينَ يَبْخُلُونَ بِمَا آتَاهُمُ اللَّهُ مِنْ

فَضْلِهِ هُوَ خَيْرٌ لَّهُمْ بَلْ هُوَ شَرٌّ لَّهُمْ - (آل عمران ۱۸۰)

”جو لوگ اللہ کے دیئے ہوئے فضل میں بخل کرتے ہیں وہ یہ مان

نہ کریں کہ یہ فعل ان کے لیے اچھا ہے، بلکہ درحقیقت یہ ان کے لیے



”برائے“

وَالَّذِينَ يَكْنِزُونَ الذَّهَبَ وَالْفِضَّةَ وَلَا يَنْفِقُونَهَا

فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَبَشِّرْهُمْ بِعَذَابٍ أَلِيمٍ۔ (التوبہ - ۳۴)

”اور جو لوگ سونا اور چاندی جمع کرتے ہیں اور اس کو اللہ کی راہ

میں خرچ نہیں کرتے۔ اُن کو عذاب الیم کی خبر دے دو۔“

یہ چیز سرمایہ داری کی بنیاد پر ضرب لگاتی ہے۔ بچت کو جمع کرنا اور جمع شدہ

دولت کو مزید دولت پیدا کرنے میں لگانا یہی دراصل سرمایہ داری کی جڑ ہے۔

مگر اسلام سرے سے اس بات کو پسند نہیں کرتا کہ آدمی اپنی ضرورت سے زائد

دولت کو جمع کر کے رکھے۔

### ۳۔ خرچ کرنے کا حکم

جمع کرنے کی بجائے اسلام خرچ کرنے کی تعلیم دیتا ہے۔ مگر خرچ کرنے سے

اس کا مقصد یہ نہیں ہے کہ آپ اپنے عیش و آرام اور گھمچے اڑانے میں دولت

لٹائیں۔ بلکہ وہ خرچ کرنے کا حکم فی سبیل اللہ کی قید کے ساتھ دیتا ہے، یعنی آپ

کے پاس اپنی ضرورت سے جو کچھ بچ جائے اس کو جماعت کی بھلائی کے کاموں

میں خرچ کر دیں کہ یہی سبیل اللہ ہے۔

وَكَيْفَ تَكُونُكَ مَا ذَا يُنْفِقُونَ قُلِ الْعَفْوَ وَالْبَقْرہ۔ ۲۱۹

”اور وہ تم سے پوچھتے ہیں کہ کیا خرچ کریں۔ کہو کہ جو ضرورت سے

بچ رہے“

وَبِالْوَالِدَيْنِ إِحْسَانًا وَبِذِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ

وَالْمَسْكِينُ وَالْحَارِثِيُّ الْقُرْبِيُّ وَالْجَارُ الْجَنْبِ وَالصَّاحِبُ  
بِالْجَنْبِ وَابْنُ السَّبِيلِ وَمَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ وَالنَّسَاءُ (۳۶)  
”اور نیک سوک کرو اپنے ماں باپ کے ساتھ اور اپنے رشتہ داروں  
اور غنیموں اور زنا دار مسکینوں اور قرابت دار پر وسیوں اور غنیمی ہمایوں  
اور اپنے ملنے جملنے والے دوستوں اور مسافروں اور لڑندی غلاموں  
کے ساتھ“

وَفِي أَمْوَالِهِمْ حَقٌّ لِّلسَّائِلِ وَالْمَحْرُومِ (الذاریات - ۱۹)  
”اور ان کے مالوں میں سائل اور نادار کا حق ہے۔“

یہاں پہنچ کر اسلام کا نقطہ نظر سرمایہ داری کے نقطہ نظر سے بالکل مختلف  
ہو جاتا ہے۔

سرمایہ دار سمجھتا ہے کہ خرچ کرنے سے مفلس ہو جانوں کا اور جمع کرنے سے  
مالدار بنوں کا۔ اسلام کہتا ہے خرچ کرنے سے برکت ہوگی۔ تیری دولت  
گھٹے گی نہیں بلکہ اور بڑھے گی۔

الشَّيْطَانُ يَعِدُكُمُ الْفَقْرَ وَيَأْمُرُكُمْ بِالْفَحْشَاءِ وَاللَّهُ  
يَعِدُكُمْ مَغْفِرَةً كَثِيرَةً وَفَضْلًا۔ (البقرہ - ۱۲۶)

”شیطان تم کو ناداری کا خوف دلاتا ہے اور رنجل جیسی شرمناک  
بات کا حکم دیتا ہے، مگر اللہ تم سے بخشش اور مزید عطا کا وعدہ کرتا ہے۔“  
سرمایہ دار سمجھتا ہے کہ جو کچھ خرچ کر دیا وہ کھو یا گیا۔ اسلام کہتا ہے کہ نہیں وہ  
کھو یا نہیں کیا بلکہ اس کا بہتر فائدہ تمہاری طرف پھر ملے گا۔



وَمَا تَنْفِقُوا مِنْ خَيْرٍ لَوْفَتْ إِلَيْكُمْ وَأَنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ

(البقرہ ۲۷۲)

”اور تم نیک کاموں میں جو کچھ خرچ کرو گے وہ تم کو پورا پورا علم ہے

اور تم پر ہرگز ظلم نہ ہوگا“

وَالْفَقُّوْا مِمَّا رَزَقْنَاهُمْ سِرًّا وَعَلَانِيَةً يَرْجُوْنَ تِجَارَةً  
لَّنْ تَبُوْرَ لِيُوَفِّيَهُمْ اُجُوْرَهُمْ وَيَزِيْدَهُمْ مِنْ فَضْلِهِ

و قاطر - ۲۹-۳۰

”اور جن لوگوں نے ہمارے بخشے ہوئے رزق میں سے کئے اور

چھپے طریقہ سے خرچ کیا وہ ایک ایسی تجارت کی امید رکھتے ہیں جس میں  
گھٹا ہرگز نہیں ہے۔ اللہ ان کے بدلے ان کو پورے پورے اجر دے گا

بلکہ اپنے فضل سے کچھ زیادہ ہی عنایت کرے گا“

سہ ماہیہ دار سمجھتا ہے کہ دولت کو جمع کر کے اس کو سود پر پالنے سے دولت

بڑھتی ہے۔ اسلام کہتا ہے کہ نہیں، سود سے تو دولت گھٹ جاتی ہے دولت

بڑھانے کا ذریعہ نیک کاموں میں اسے خرچ کرنا ہے۔

يَبْحَثُ اللهُ الْوَبُو وَيُذِي الصَّدَقَاتِ (البقرہ - ۲۷۶)

”اللہ سود کا مسٹر مارو دیتا ہے اور صدقات کو نشوونما دیتا ہے“

وَمَا أَنْتُمْ مِّنْ رَبَّاءٍ لِّيَرْبُوْا فِيْ اَمْوَالِ النَّاسِ فَلَا

يَرْبُوْا عِنْدَ اللهِ وَمَا أَنْتُمْ مِّنْ زَكوةٍ تُرْيَدُوْنَ وَجَدَ

الله فَاُولَئِكَ هُمُ الْمُضْعِفُوْنَ (الرُّوم - ۳۹)

”اور یہ جو تم سود دیتے ہو نا کہ لوگوں کے اموال میں اضافہ ہو تو اللہ کے نزدیک وہ ہرگز نہیں بڑھتا، بڑھوتری تو ان اموال کو نصیب ہوتی ہے جو تم اللہ کے لیے زکوٰۃ میں دیتے ہو۔“

یہ ایک نیا نظریہ ہے جو سرمایہ داری کے نظریہ کی بالکل ضد ہے خرچ کرنے سے دولت کا بڑھنا اور خرچ کیے ہوئے مال کا ضائع نہ ہونا بلکہ اس کا پورا پورا بدل کچھ زائد فائدے کے ساتھ واپس آنا، سود سے دولت میں اضافہ ہونے کے بجائے اُلٹا کھانا آنا، زکوٰۃ و صدقات سے دولت میں کمی واقع ہونے کے بجائے اضافہ ہونا، یہ ایسے نظریات ہیں جو بلا برعجب معلوم ہوتے ہیں سننے والا سمجھتا ہے کہ شاید ان سب باتوں کا تعلق محض ثوابِ آخرت سے ہوگا۔ اس میں شک نہیں کہ ان باتوں کا تعلق ثوابِ آخرت سے بھی ہے، اور اسلام کی نگاہ میں اصلی اہمیت اسی کی ہے، لیکن اگر غور سے دیکھا جائے تو معلوم ہوگا کہ اس دنیا میں بھی معاشی حیثیت سے یہ نظریات ایک نہایت مضبوط بنیاد پر قائم ہیں۔ دولت کو جمع کرنے اور اس کو سود پر چلانے کا آخری نتیجہ یہ ہے کہ دولت سمٹ سمٹ کر چند افراد کے پاس اکٹھی ہو جائے۔ جمہور کی قوتِ خرید (Purchasing Power) روز بروز گھٹتی چلی جائے۔ صنعت اور تجارت اور زراعت میں کساد و بزاری رونما ہو، قوم کی معاشی زندگی تباہی کے سرے پر پہنچے، اور آخر کار خود سرمایہ دار افراد کے لیے بھی اپنی جمع شدہ دولت کو افزائشِ دولت کے کاموں میں لگانے کا کوئی موقع باقی نہ رہے۔

لے اس بات کی طرف اشارہ ہے اس حدیث میں جس میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ



بمخلاف اس کے خرچ کرنے اور زکوٰۃ و صدقات دینے کا مال یہ ہے کہ قوم کے تمام افراد تک دولت پھیل جائے، ہر شخص کو کافی قوت خرید حاصل ہو، صنعتیں پرورش پائیں، بھیتیاں سرسبز ہوں، تجارت کو خوب فروغ ہو، اور چاہے کوئی لکھتی اور کرڈرتی نہ ہو، مگر سب خوشحال و فارغ البال ہوں۔ اس مال اندیشی معاشی نظریہ کی صداقت اگر دیکھنی ہو تو سرمایہ داری نظام کے تحت دنیا کے موجودہ معاشی حالات کو دیکھیے کہ جہاں سود ہی کی وجہ سے نسیم ثروت کا توازن بگڑ گیا ہے، اور صنعت و تجارت کی کساد بازاری نے عوام کی معاشی زندگی کو تباہی کے سرے پر پہنچا دیا ہے۔ اس کے مقابلہ میں ابتدائے عہد اسلامی کی حالت کو دیکھیے کہ جب اس معاشی نظریہ کو پوری شان کے ساتھ عملی جامہ پہنایا گیا تو چند سال کے اندر عوام کی خوشحالی اس مرتبہ کو پہنچ گئی کہ لوگ زکوٰۃ کے مستحقین کو ڈھونڈتے پھرتے تھے اور مشکل ہی سے کوئی ایسا شخص ملتا تھا جو خود صاحب نصاب نہ ہو۔ ان دونوں حالتوں کا موازنہ کرنے سے معلوم ہو جائے گا کہ اللہ کس طرح سود کا مٹھا مارتا ہے اور صدقات کو نشوونما دیتا ہے۔

پھر اسلام جو ذہنیت پیدا کرتا ہے وہ بھی سرمایہ دارانہ ذہنیت سے بالکل مختلف ہے۔ سرمایہ دار کے ذہن میں کسی طرح یہ تصور سما ہی نہیں سکتا کہ ایک شخص اپنا روپیہ دوسرے کو سود کے بغیر کیسے دے سکتا ہے۔ وہ قرض پر نہ

۴۔ ان الرباوان کشید فان عاقبتہ تصیر الی قتل (ابن ماجہ بیہقی۔ احمد، یعنی ”سود اگر چہ کتنا ہی زیادہ ہو مگر انجام کار وہ کمی کی طرف پلٹتا ہے۔“

صرف سود لیتا ہے بلکہ اپنے اس المال اور سود کی بازیافت کے لیے قرضدار کے کپڑے اور گھر کے برتن تک فرق کرا لیتا ہے۔ مگر اسلام کی تعلیم یہ ہے کہ جتنی قرض کو صرف قرض ہی نہ دو بلکہ اگر وہ تنگ دست ہو تو اس پر قفلے میں سختی بھی نہ کرو، حتیٰ کہ اگر اس میں دینے کی استطاعت نہ ہو تو معاف کر دو۔

وَإِنْ كَانَ ذُو عُسْرَةٍ فَنَظِرَةٌ إِلَىٰ مَيْسَرَةٍ ۚ وَأَنْ تَصَدَّقُوا خَيْرٌ لَّكُمْ إِنْ كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ - (البقرہ - ۲۸۰)

”اگر قرضدار تنگ دست ہو تو اس کی حالت درست ہونے تک

اسے عجلت دے دو، اور اگر معاف کر دو تو یہ تمہارے لیے زیادہ

بہتر ہے اس کا فائدہ تم سمجھ سکتے ہو اگر کچھ علم رکھتے ہو۔“

سرمایہ داری میں امداد باہمی کے معنی یہ ہیں کہ آپ انجمن امداد باہمی کو پہلے روپیہ دے کر اس کے رکن بنیے، پھر اگر کوئی ضرورت آپ کو پیش آئے گی تو انجمن آپ کو عام بازاری شرح سود سے کچھ کم پر قرض دے دیگی۔ اگر آپ کے پاس روپیہ نہیں ہے تو ”امداد باہمی“ سے آپ کچھ بھی امداد حاصل نہیں کر سکتے برعکس اس کے اسلام کے ذہن میں امداد باہمی کا تصور یہ ہے کہ جو لوگ ذی استطاعت ہوں وہ ضرورت کے وقت اپنے کم استطاعت بھائیوں کو نہ صرف قرض دیں بلکہ قرض ادا کرنے میں بھی حسبِ ثناء ان کی مدد کریں، چنانچہ زکوٰۃ کے مصارف میں سے ایک مصرف وال غار صین بھی ہے یعنی قرضداروں کے قرض ادا کرنا۔ سرمایہ دار اگر نیک کاموں میں خرچ کرتا ہے تو محض نمائش کے لیے کیونکہ اس کم فلٹر کے نزدیک اس خرچ کا کم سے کم یہ معاوضہ تو اس کو حاصل ہونا ہی



جیسا ہے کہ اس کا نام ہو جائے۔ اس کو مقبولیت عام حاصل ہو، اس کی دھماک  
 اور ساکھ بڑھ جائے۔ مگر اسلام کہتا ہے کہ خرچ کرنے میں نمائش بہرگز نہ ہونی  
 چاہیے۔ خفیہ یا علانیہ جو کچھ بھی خرچ کرو، اس میں یہ مقصد پیش نظر ہی نہ رکھو کہ  
 فوراً اس کا بدل تم کو کسی نہ کسی شکل میں مل جائے بلکہ مال کا ریزنگاہ رکھو۔ اس  
 دنیا سے لے کر آخرت تک یقینی ذور تمہاری نظر حیلے کی تم کو یہ خرچ بھلتا بھولتا  
 اور منافع پر منافع پیدا کرتا ہی دکھائی دے گا۔ جو شخص اپنے مال کو نمائش کے لیے  
 خرچ کرتا ہے اس کی مثال ایسی ہے جیسے ایک چنان پر مٹی پڑی تھی اس  
 نے اس مٹی پر بیج بویا، مگر پانی کا ایک ریلہ آیا اور مٹی کو بہا لے گیا۔ اور جو  
 شخص اپنی نیت کو درست رکھ کر اللہ کی خوشنودی کے لیے خرچ کرتا ہے  
 اس کی مثال ایسی ہے جیسے اس نے ایک عمدہ زمین میں بارش لگایا، اگر  
 بارش ہو گئی تو دو گنا پھل لایا اور اگر بارش نہ ہوئی تو محسن ہلکی سی بپوار  
 اس کے لیے کافی ہے۔“

(سورہ بقرہ - ۲۶۴-۲۶۵)

اِنَّ شُبُوَ الصَّدَقَاتِ فَنَعِمًا هِيَ وَاِنَّ  
 تُخْفُوَهَا وَتُؤْتُوَهَا الْفُقَرَاءَ فَهُوَ خَيْرٌ لَّكُمْ

(البقرہ - ۲۷۱)

و اگر صدقات عدنیہ و تو یہ بھی اچھا ہے لیکن اگر چھپا کر دواؤ

غریب لوگوں تک پہنچاؤ تو یہ زیادہ بہتر ہے۔“

سرمایہ دار اگر نیک کام میں کچھ صرف بھی کرتا ہے تو یا دل مانع است۔ بدتر

سے بدتر مال و تیا ہے اور بچہ جس کو تیا ہے اس کی آدھی جان اپنی زبان کے نشتروں  
سے نکال تیا ہے۔ اسلام اس کے بالکل برعکس یہ سکھاتا ہے کہ اچھا مال خرچ  
کرو، اور خرچہ کر کے احسان نہ تباؤ، بلکہ اس کی خواہش بھی نہ کہو کہ کوئی تمہارے  
ساتھ احسان مندی کا اظہار کرے۔

أَنْفِقُوا مِنْ طَيِّبَاتِ مَا كَسَبْتُمْ وَمِمَّا أَخْرَجْنَا لَكُمْ  
مِنَ الْأَرْضِ وَلَا تَتَّبِعُوا الْخَبِيثَاتِ مِنْهُ تَنْفَقُونَ۔

(البقرہ - ۲۶۷)

”تم نے جو کچھ کمایا ہے اور جو کچھ تم نے تمہارے یہ زمین سے حاصل  
ہے اس میں سے عمدہ اموال کو راہِ خلا میں نہ صرف کرو نہ یہ کہ بدتر مال  
چھانٹ کر اس میں سے دینے لگو۔“

لَا تَبْطُلُوا صَدَقَتِكُمْ بِالْمَنِّ وَالْأَذَى (البقرہ - ۲۶۸)  
”اپنے صدقات کو احسانِ حقار اور اذیت پہنچا کر ملیا میٹ  
نہ کرو۔“

وَلْيُطْعَمُوْنَ الطَّعَامَ عَلَى حَبِّهِ مُكِينًا وَبِتِيْمًا وَاسِيرًا۔  
إِنَّمَا نَطْعُمُكُمْ لَوَجْهِ اللَّهِ لَا نُرِيدُ مِنْكُمْ جَزَاءً وَ لَا  
تَشْكُورًا۔ (الدھر - ۸-۱۹)

”اور وہ اللہ کی محبت میں مسکین اور یتیم اور قیدی کو کھانا کھلاتے  
ہیں اور کہتے ہیں کہ ہم تو اللہ کے لیے تم کو کھلاتے ہیں ہم تم سے کسی  
جزا اور شکریہ کے خواہش مند نہیں ہیں۔“



چھوڑیئے اس سوال کو کہ اخلاقی نقطہ نظر سے ان دونوں ذہنیوں میں  
 کتنا تعلیم تفاوت ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ نالیس معاشی نقطہ نظری سے دیکھ لیجئے  
 کہ فائدے اور نقصان کے ان دونوں نظریوں میں سے کونسا نظریہ زیادہ محکم  
 اور دُور رس نتائج کے اعتبار سے زیادہ صحیح ہے۔ پھر حسب کہ منفعت و منفرت  
 کے باب میں اسلام کا نظریہ وہ ہے جو آپ دیکھ چکے ہیں تو کیونکر ممکن ہے کہ  
 اسلام کسی شکل میں بھی سودی کاروبار کو جائز رکھے؟

#### ۴۔ زکوٰۃ

اسلام کا مقصد جیسا کہ اوپر بیان ہوا، یہ ہے کہ دولت کسی جگہ جمع نہ ہونے  
 پائے۔ وہ چاہتا ہے کہ جماعت کے جن افراد کو اپنی بہتر قابلیت یا خوش قسمتی  
 کی بنا پر ان کی ضرورت سے زیادہ دولت میسر آگئی ہو وہ اس کو سمیٹ کر نہ  
 رکھیں بلکہ خرچ کریں، اور ایسے مصارف میں خرچ کریں جن سے دولت کی گردش  
 میں سوسائٹی کے کم نصیب افراد کو بھی کافی حصہ مل جائے۔ اس غرض کے لیے  
 اسلام ایک طرف اپنی بلند اخلاقی تعلیم اور ترغیب و ترہیب کے نہایت مؤثر  
 طریقوں سے فیاضی اور حقیقی ادا و باہمی کی اسپرٹ پیدا کرتا ہے، تاکہ لوگ  
 خود اپنے میدانِ طبع ہی سے دولت جمع کرنے کو برا سمجھیں اور اسے خرچ کر دینے  
 کی طرف راغب ہوں۔ دوسری طرف وہ ایسا قانون بناتا ہے کہ جو لوگ فیاضی  
 کی اس تعلیم کے باوجود اپنی افتادِ طبع کی وجہ سے روپیہ جوڑنے اور مال سمیٹنے کے  
 خوگر ہوں، یا جن کے پاس کسی نہ کسی طور پر مال جمع ہو جائے، ان کے مال میں سے  
 بھی کم از کم ایک حصہ سوسائٹی کی فلاح و بہبود کے لیے ضرور نکلوا لیا جائے۔

اسی چیز کا نام زکوٰۃ ہے۔ اور اسلام کے معاشی نظام میں اس کو اتنی اہمیت دی گئی ہے کہ اس کو ارکان اسلام میں شامل کر دیا گیا ہے۔ نماز کے بعد سب سے زیادہ اسی کی تاکید کی گئی ہے اور صفات صاف کہہ دیا گیا ہے کہ جو شخص دولت جمع کرتا ہے، اس کی دولت اس کے لیے حلال ہی نہیں ہو سکتی تا وقتیکہ وہ زکوٰۃ نہ ادا کرے۔

خُذْ مِنْ أَمْوَالِهِمْ صَدَقَةً تُطَهِّرُهُمْ وَتُزَكِّيهِمْ

بِهَا۔ (التوبہ - ۱۰۳)

”ان کے اموال میں سے زکوٰۃ وصول کرو اور اس کے ذریعے

ان کو پاک اور طایر کر دو“

لفظ زکوٰۃ خود اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ مالدار آدمی کے پاس جو دولت جمع ہو رہی ہے وہ اسلام کی نگاہ میں ایک نجاست ہے، ایک ناپاکی ہے اور وہ پاک نہیں ہو سکتی جب تک کہ اس کا مالک اس میں سے ہر سال کم از کم دو فی صد فی صدی راہ خدا میں خرچ نہ کر دے۔ راہ خدا کیا ہے؟ خدا کی ذات تو بے نیاز ہے، اس کو نہ تمہارا مال پہنچتا ہے نہ وہ اس کا محتاجت مند ہے۔ اس کی راہیں یہی ہے کہ تم خود اپنی قوم کے تنگ حال لوگوں کو خوش حال بنانے کی کوشش کرو اور ایسے مفید کاموں کو ترقی و وجہ کا فائدہ ساری قوم کو حاصل ہوتا ہے۔

إِنَّمَا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسْكِينِ وَالْعَامِلِينَ

عَلَيْهَا وَالْمَوْلَقَةِ قُلُوبُهُمْ وَفِي الرِّقَابِ وَالْغَارِمِينَ وَفِي

سَبِيلِ اللَّهِ وَابْنِ السَّبِيلِ۔ (التوبہ - ۶۰)



”صدقات تو دراصل فتد ادا و مساکین کے لیے ہیں اور ان کا لہنوں  
 کے لیے جو صدقات کی تحصیل پر مقرر ہوں اور ان لوگوں کے لیے جن کی  
 تالیف قلب مملوب ہو اور لوگوں کی گردنیں بندامیری سے چرانے  
 کے لیے اور قرضداروں کے لیے اور فی سبیل اللہ خرچ کرنے کے لیے اور  
 مسافروں کے لیے“

یہ مسلمانوں کی کوآپریٹو سوسائٹی ہے۔ یہ ان کی انشورنس کمپنی ہے۔ یہ ان کے  
 پراویڈنٹ فنڈ ہے۔ یہ ان کے لیے بے کاروں کا سہ ماہیہ اعانت ہے۔ یہ ان کے  
 معذوروں، ایتھو، بیماروں، یتیموں، بیواؤں کا ذریعہ پرورش ہے اور ان سب  
 سے بڑھ کر یہ وہ چیز ہے جو مسلمانوں کو فکر فردا سے بالکل بے نیاز کر دیتی ہے اس  
 کا سیدھا سا اصول یہ ہے کہ آج تم مالدار ہو تو دوسروں کی مدد کرو۔ کل تم  
 نادار ہو گئے تو دوسرے تمہاری مدد کریں گے۔ تمہیں یہ فکر کرنے کی ضرورت ہی  
 نہیں کہ مفلس ہو گئے تو کیا بنے گا؟ مر گئے تو بیوی بچوں کا کیا ستر ہوگا؟ ورنہ  
 آفت ناگہانی آ پڑی، بیمار ہو گئے، گھر میں آگ لگ گئی، سیلاب آ گیا، دیوالہ  
 نکل گیا، تو ان مصیبتوں سے مخنسی کی کیا سبیل ہوگی؟ سفر میں پیسہ پاس نہ رہا  
 تو کیونکر گزر بسر ہوگی؟ ان سب فکروں سے صرف زکوٰۃ تم کو ہمیشہ کے لیے  
 بے فکر کر دیتی ہے۔ تمہارا کام میں اتنا ہے کہ اپنی پس انداز کی ہوئی دولت میں  
 سے ڈھائی فی صدی دے کر اللہ کی انشورنس کمپنی میں اپنا بیمہ کرا لو۔ اس وقت  
 تم کو اس دولت کی ضرورت نہیں ہے، یہ ان کے کام آئے گی جو اس کے  
 ضرورت مند ہیں۔ کل جب تم ضرورت مند ہو گے یا تمہاری اولاد ضرورت مند

ہوگی تو نہ صرف تمہارا اپنا دیا ہوا مال بلکہ اس سے بھی زیادہ تم کو واپس مل جائے گا۔

یہاں پھر سرمایہ داری اور اسلام کے اصول و منابج میں کلی تضاد نظر آتا ہے۔ سرمایہ داری کا اقتضاد یہ ہے کہ روپیہ جمع کیا جائے اور اس کو بڑھانے کے لیے سود لیا جائے تاکہ ان مالیوں کے ذریعہ سے آس پاس کے لوگوں کا روپیہ بھی سمٹ کر اس جمیل میں جمع ہو جائے۔ اسلام اس کے بالکل خلاف یہ حکم دیتا ہے کہ روپیہ اول تو جمع ہی نہ ہو، اور اگر جمع ہو بھی تو اس تالاب میں سے زکوٰۃ کی نہریں نکال دی جائیں تاکہ جو کمیت سوکتے ہیں ان کو پانی پہنچے اور گرنے پیش کی ساری زمین شاداب ہو جائے۔ سرمایہ داری کے نظام میں دولت کا مبادلہ مقید ہے، اور اسلام میں آزاد سرمایہ داری کے تالاب سے پانی لینے کے لیے ناگزیر ہے کہ خاص آپ کا پانی پہلے سے وہاں موجود ہو، ورنہ آپ ایک قطرہ آب بھی وہاں سے نہیں لے سکتے۔ اس کے مقابلہ میں اسلام کے خزانہ آب کا قاعدہ یہ ہے کہ جس کے پاس ضرورت سے زیادہ پانی ہو وہ اس میں لکر ڈال دے اور جس کو پانی کی ضرورت ہو وہ اس میں سے لے لے۔ ظاہر ہے کہ یہ دونوں طریقے اپنی اصل اور طبیعت کے لحاظ سے ایک دوسرے کی پوری پوری ضد ہیں، اور ایک ہی نظم معیشت میں دونوں جمع نہیں ہو سکتے۔

۵۔ قانون وراثت

اپنی ضرورت پر خرچ کرنے اور راہِ خدا میں دینے اور زکوٰۃ ادا کرنے کے بعد بھی جو دولت کسی ایک تباہ سمٹ کر رہ گئی ہو، اس کو پھیلانے کے لیے پھر ایک



تذہب اسلام نے اختیار کی ہے اور وہ اس کا قانون وراثت ہے۔ اس قانون کا  
مقنا یہ ہے کہ جو شخص مال چھوڑ کر مر جائے، خواہ وہ زیادہ ہو یا کم، اس کو ٹکڑے  
ٹکڑے کر کے نزدیک و دور کے تمام رشتہ داروں میں درجہ بدرجہ بھیلایا جائے  
اور اگر کسی کا کوئی وارث بھی نہ ہو یا نہ ملے تو بجائے اس کے کہ اسے متبنی بنائے  
کا حق دیا جائے، اس کے مال کو مسلمانوں کے بہت المال میں داخل کر دینا  
چاہیے تاکہ اس سے پوری قوم فائدہ اٹھائے تقسیم وراثت کا یہ قانون حبس  
اسلام میں پایا جاتا ہے، کسی اور معاشی نظام میں نہیں پایا جاتا۔ دوسرے معاشی  
نظاموں کا میلان اس طرف ہے کہ جو دولت ایک شخص نے سمیٹ کر جمع کی  
ہے وہ اس کے بعد بھی ایک یا چند اشخاص کے پاس سمٹی رہے۔ مگر اسلام  
کے سمٹنے کو پسند ہی نہیں کرتا۔ وہ اس کو بھیلانا چاہتا ہے تاکہ دولت کی  
گردش میں آسانی ہو۔

#### ۶۔ غنائم جنگ اور اموال مفتوحہ کی تقسیم

اس معاملہ میں بھی اسلام نے وہی مقصد پیش نظر رکھا ہے۔ جنگ میں جو  
مال غنیمت فوجوں کے ہاتھ آئے اس کے متعلق یہ قانون بنایا گیا ہے کہ اس  
کے پانچ حصے کیے جائیں، چار حصے فوج میں تقسیم کر دیئے جائیں، اور ایک  
حصہ اس غرض کے لیے رکھ لیا جائے کہ عام قومی مصالحت میں صرف ہو۔

۱۔ اولادِ اکبر کی جانشینی کا قانون (Law of Primogeniture) اور ترک خاندان

کا طریقہ (Joint Family System) اسی مقصد پر مبنی ہے۔

وَأَعْلَمُوا أَنَّمَا غَنِمْتُمْ مِنْ شَيْءٍ فَإِنَّ لِلَّهِ خُمُسَهُ  
وَلِلرَّسُولِ وَلِذِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِينِ وَابْنِ  
السَّبِيلِ - (الأنفال - ۱۴۱)

”جہاں لو کہ جو کچھ تم کو غنیمت میں پاتے آئے اس کا پانچواں حصہ اللہ اور  
اس کے رسول اور رسول کے رشتہ داروں اور یتیم اور مساکین اور  
مسافروں کے لیے ہے۔“

اللہ اور رسول کے حصہ سے مراد ان اجتماعی اغراض و مصالح کا حصہ  
ہے جن کی نگرانی اللہ اور رسول کے تحت حکم اسلامی حکومت کے سپرد کی  
گئی ہے۔

رسول کے رشتہ داروں کا حصہ اس لیے رکھا گیا ہے کہ زکوٰۃ میں ان کا  
حصہ نہیں ہے۔

اس کے بعد خمس میں تین طبقوں کا حصہ خصوصیت کے ساتھ رکھا گیا  
ہے :-

قوم کے یتیم بچے تاکہ ان کی تعلیم و تربیت کا انتظام ہو اور ان کو زندگی  
کی جدوجہد میں حصہ لینے کے قابل بنایا جائے۔

مساکین جن میں بیوہ عورتیں، اچانچ، معذور، بیمار اور نادار سب  
شامل ہیں۔

ابن السبیل یعنی مسافر۔ اسلام نے اپنی اخلاقی تعلیم سے لوگوں میں مسافر  
نوازی کا میلان خاص طور پر پیدا کیا ہے اور اس کے ساتھ زکوٰۃ و صدقات



اور غنائم جنگ میں بھی مسافروں کا حق رکھا ہے۔ یہ وہ چیز ہے جس نے اسلامی ممالک میں تجارت، سیاحت، تعلیم اور مطالعہ و مشاہدہ آثار و احوال کے لیے لوگوں کی نقل و حرکت میں بڑی آسانیاں پیدا کر دیں۔

جنگ کے نتیجہ میں جو اراضی اور اموال اسلامی حکومت کے ہاتھ آئیں ان کے لیے یہ قانون بنایا گیا کہ ان کو بالکل یہ حکومت کے قبضہ میں رکھا جائے۔

مَا آفَاءَ اللَّهِ عَلَى رَسُولِهِ مِنْ أَهْلِ الْقُرَىٰ قَلِيلٌ ۖ

لِلرَّسُولِ وَلِذِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِينِ وَابْنِ

السَّبِيلِ كَىٰ لَا يَكُونَ دُولَةً بَيْنَ الْأَغْنِيَاءِ مِنْكُمْ...

... لِلْفُقَرَاءِ الْمُهَاجِرِينَ الَّذِينَ أُخْرِجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ

وَالَّذِينَ تَبَوَّءُوا الدَّارَ وَالْإِيمَانَ مِنْ قَبْلِهِمْ...

وَالَّذِينَ جَاءُوا مِنْ بَعْدِهِمْ (الحشر: ۱۰۰)

”جو کچھ مال و جائداد اللہ نے اپنے رسول کو بہتنیوں کے

باشندوں سے فتنے میں دلوایا ہے وہ اللہ اور اس کے رسول اور

رسول کے رشتہ داروں اور یتیمی اور مساکین اور مسافروں کے لیے

ہے تاکہ یہ مال صرف تمہارے دولت مندوں ہی کے درمیان چلنے

لگا تا رہے۔۔۔۔۔ اور اس میں ان نادار مہاجرین کا بھی حصہ

ہے جو اپنے گھر بار اور جائدادوں سے بے دخل کر کے نکال دیئے گئے

ہیں۔۔۔۔۔ اور ان لوگوں کا بھی حصہ ہے جو مہاجرین کی آمد سے

پہلے مدینہ میں ایمان لے آئے تھے۔۔۔۔۔ اور ان آئندہ نسلوں

کا بھی حصہ ہے جو بعد میں آنے والی ہیں۔

اس آیت میں نہ صرف ان مصارف کی توضیح کی گئی ہے جن میں اموالِ فتنے کو صرف کیا جائے گا، بلکہ صاف طور پر اس مقصد کی طرف بھی اشارہ کر دیا گیا ہے جس کو اسلام نے نہ صرف اموالِ فتنے کی تقسیم میں، بلکہ اپنے پورے معاشی نظام میں پیش رکھا ہے یعنی *لَا يَكُونُ دَوْلَةً بَيْنَ الْأَغْنِيَاءِ مِنْكُمْ* (مال تمہارے مالداروں ہی میں چکر نہ لگاتا رہے) یہ مضمون جس کو قرآن مجید نے ایک چھوٹے سے جامع فقرے میں بیان کر دیا ہے، اسلامی معاشیات کا سبب بنیاد ہے۔

۷۔ اقتصاد کا حکم

ایک طرف اسلام نے دولت کو تمام افرادِ قوم میں گردش دینے اور مالداروں کے مال میں ناداروں کو حصہ دار بنانے کا انتظام کیا ہے، جیسا کہ آپ اوپر دیکھ چکے ہیں۔ دوسری طرف وہ ہر شخص کو اپنے خرچ میں اقتصاد اور کنایت شعاری ملحوظ رکھنے کا حکم دیتا ہے تاکہ افراد اپنے معاشی وسائل سے کام لینے میں افراط یا تفریط کی روش اختیار کر کے تقسیم ثروت کے توازن کو نہ بگاڑ دیں۔ قرآن مجید کی جامع تعلیم اس باب میں یہ ہے کہ :-

وَلَا تَجْعَلْ يَدَكَ مَغْلُولَةً إِلَىٰ عُنُقِكَ وَلَا تَبْسُطْهَا

كُلَّ الْبَاسِ فَتَقْنَعَ صُلُومًا مُحْشُورًا۔ (بنی اسرائیل ۲۲۹)

”نہ اپنے ہاتھ کو اپنی گردن سے باندھے رکھو (کہ کھسے ہی نہیں)

اور نہ اس کو بائبل ہی کمول دے کہ بعد میں حسرت زدہ بن کر بیٹھا رہے۔“

وَالَّذِينَ إِذَا أَنْفَقُوا لَمْ يُسْرِفُوا وَلَمْ يَقْتُرُوا وَكَانَ



بَيْنَ ذَٰلِكَ قَوَامًا (والفرقان - ۶۷)

” اللہ کے نیک بندے وہ ہیں کہ جب خرچ کرتے ہیں تو نہ آرا  
کرتے ہیں اور نہ بخل برتتے ہیں بلکہ ان دونوں کے درمیان معتدل  
رہتے ہیں۔“

اس تعلیم کا منشاء یہ ہے کہ ہر شخص جو کچھ خرچ کرے اپنے معاشی وسائل کی  
حد میں رہ کر خرچ کرے۔ نہ اس قدر حد سے تجاوز کر جائے کہ اس کا خرچ اس کی  
آمدنی سے بڑھ جائے۔ یہاں تک کہ وہ اپنی فضول خرچیوں کے لیے ایک ایک  
کے آگے ہاتھ پھیلاتا پھرے۔ دوسروں کی کمائی پر ڈاکے مارے، جتنی ضرورت  
کے بغیر لوگوں سے قرض لے اور پھر مایودان کے قرض مارکھائے یا قرضوں کا بھگتان  
بھگتے ہیں اپنے تمام معاشی وسائل کو صرف کر کے اپنے آپ کو خود اپنے کے ارتوات  
سے فقراء و مساکین کے زمرہ میں شامل کر دے۔ نہ ایسا بخیل بن جائے کہ اس کے  
معاشی وسائل جس قدر خرچ کرنے کی اس کو اجازت دیتے ہوں اتنا بھی نہ خرچ کر  
دے۔ پھر اپنی حد کے اندر رہ کر خرچ کرنے کے بھی یہ معنی نہیں ہیں کہ اگر وہ اچھی  
آمدنی رکھتا ہے تو اپنی ساری کمائی صرف اپنے عیش و آرام اور ترک و احتشام پر  
صرف کر دے، درآں حالیکہ اس کے عزیز، قریب و دوست، ہمسائے مسکین کی  
زندگی بسر کر رہے ہوں۔ اس قسم کے خود غرضانہ خرچ کو بھی اسلام فضول خرچی ہی شمار  
کرتا ہے۔

وَاتِ ذَا الْقُرْبَىٰ حَقَّهُ وَالْمِسْكِينَ وَابْنَ السَّبِيلِ وَ  
لَا تُبَذِّرْ تَبْذِيرًا ۚ إِنَّ الْمُبَذِّرِينَ كَانُوا إِخْوَانَ الشَّيْطَانِ

كَانَ الشَّيْطَانُ لِرَبِّهِ كَفُورًا - دینی اسرائیل - ۲۶-۲۷

”اور اپنے رشتہ دار کو اس کا حق دے اور مسکین اور مسافر کو۔“

فصول خرچی نہ کر۔ فصول خرچ شیطانوں کے بھائی ہیں اور شیطان اپنے

رب کا ناشکر ہے۔

اسلام نے اس باب میں صریح اخلاقی تعلیم ہی دینے پر اکتفا نہیں کیا ہے، بلکہ اس نے نیک اور فضول خرچی کی انتہائی صورتوں کو روکنے کے لیے قوانین بھی بنائے ہیں، اور ایسے تمام طریقوں کا سد باب کرنے کی کوشش کی ہے جو تقسیم ثروت کے توازن کو بگاڑنے والے ہیں۔ وہ جوئے کو حرام قرار دیتا ہے۔ شراب اور زنا سے روکتا ہے۔ لہو و لعب کی بہت سی مسرفانہ عاداتوں کو جن کا لازمی نتیجہ ضیاع وقت اور ضیاع مال ہے، ممنوع قرار دیتا ہے۔ موسیقی کے فطری ذوق کو اس حد تک پہنچنے سے باز رکھتا ہے، جہاں انسان کا انہماک دوسری اخلاقی و روحانی خرابیاں پیدا کرنے کے ساتھ معاشی زندگی میں بھی بد نظمی پیدا کرنے کا موجب ہو سکتا ہے اور فی الواقع ہو جاتا ہے۔ جمالیات کے طبعی رجحان کو بھی وہ حدود کا پابند بناتا ہے قیمتی ملبوسات، زر و جواہر کے زیورات، سونے چاندی کے ظروف اور تصاویر، محبتوں کے بارے میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے جو احکام مروی ہیں ان سب میں دوسرے مصالح کے ساتھ ایک بڑی مصلحت یہ بھی پیش نظر ہے کہ جو دولت تمہارے بہت سے غریب بھائیوں کی ناگزیر ضرورتیں پوری کر سکتی ہے، ان کو زندگی کے مایحتاج فراہم کر کے دے سکتی ہے، اسے محسن اپنے جسم اور اپنے گھر کی زمین اور آرائش پر صرف کر دینا جمالت نہیں،



شقاوت اور بدترین خود غرضی ہے۔ غرض اخلاقی تعلیم اور قانونی احکام دونوں  
 طریقوں سے اسلام نے انسان کو جس قسم کی زندگی بسر کرنے کی ہدایت کی ہے  
 وہ ایسی سادہ زندگی ہے کہ اس میں انسان کی ضروریات اور خواہشات کا  
 دائرہ اتنا وسیع ہی نہیں ہو سکتا کہ وہ ایک اوسط درجہ کی آمدنی میں گزر بسر نہ  
 کر سکتا ہو، اور اسے اپنے دائرہ سے پاؤں نکال کر دوسروں کی کمائیوں میں حصہ  
 لڑانے کی ضرورت پیش آئے۔ یا اگر وہ اوسط سے زیادہ آمدنی رکھتا ہو تو اپنا  
 تمام مال خود اپنی ذات پر خرچ کر دے اور اپنے ان بھائیوں کی مدد نہ کر سکے جو  
 اوسط سے کم آمدنی رکھتے ہوں۔

---

# جدید معاشی تحریک کیوں کا

## اسلامی حل

آئیے اب ہم دیکھیں کہ اسلام کے دیتے ہوئے اصولوں کی بنیاد پر وہ پیچیدگی کس طرح حل ہو سکتی ہے جسے ہم نے "تاریخ کا سبق" پیش کرتے ہوئے بیان کیا ہے۔ اس سلسلے میں سب سے پہلے چند بنیادی حقیقتوں کو اچھی طرح ذہن نشین کر لینا چاہیے۔

### چند بنیادی حقیقتیں

اولین بات جس کو جان لینا اسلامی نظام تمدن کو سمجھنے کے لیے ضروری ہے، یہ ہے کہ اسلامی نقطہ نظر سے اصل اہمیت فرد کی ہے نہ کہ جماعت یا قوم یا معاشرے کی۔ فرد جماعت کے لیے نہیں ہے بلکہ جماعت فرد کے لیے ہے۔ خدا کے سامنے جماعت یا قوم یا معاشرہ اپنی مجموعی حیثیت میں جواب دہ نہیں ہے بلکہ ایک ایک شخص فرداً فرداً اپنی ذاتی حیثیت میں ذمہ دار و جواب دہ ہے۔ اور اس ذاتی ذمہ داری و جواب دہی پر ہی انسان کی ساری اخلاقی قدر و قیمت



کا مدار ہے۔ اجتماعی زندگی سے اصل مقصود مجموعی خوشحالی نہیں بلکہ ایک ایک فرد انسانی کی فلاح و بہبود ہے۔ ایک نظام اجتماعی کے صالح یا فاسد ہونے کا حقیقی معیار یہ ہے کہ وہ اپنے افراد کی شخصیتوں کے پھلنے پھولنے میں اور ان کی ذاتی صلاحیتوں کے بروئے کار آنے میں کس حد تک معاون و مددگار یا مانع و مراعہ ہوتا ہے۔ اس بنا پر اسلام اجتماعی تنظیم کی کسی ایسی صورت کو، اور جماعتی فلاح کے نام سے کسی ایسی اسکیم یا تدبیر کو پسند نہیں کرتا جس سے افراد جماعتی ٹکٹے میں اس طرح کس جاتے ہوں کہ ان کی مستقل شخصیت ہی دب جائے اور بہت سے آدمی چند آدمیوں کے ہاتھوں میں بے روح اوزار بن کر رہ جائیں۔

انسان کی انفرادیت کا صحیح نشوونما اور اس کی شخصیت کا پورا ابھار اس کے بغیر ممکن نہیں ہے کہ اسے فکر و عمل کی آزادی حاصل ہو۔ اس غرض کے لیے صرف آزادی رائے، آزادی تحریر و تقریر، آزادی سعی و عمل، اور آزادی اجتماع ہی ضروری نہیں ہے، بلکہ آزادی معاش بھی اتنی ہی ضروری ہے۔ یہ ایک فطری حقیقت ہے جسے ثابت کرنے کے لیے کسی لمبی چوڑی بحث کی ضرورت نہیں۔ صرف عقل عام ہی اس کا ادراک کرنے کے لیے کافی ہے۔ ایک راہ چلتا آدمی بھی اس بات کو خوب جانتا ہے کہ جس شخص کی معاش آزاد نہیں ہے اسے درحقیقت کوئی آزادی بھی حاصل نہیں ہے، نہ رائے کی، نہ زبان اور قلم کی اور نہ سعی و عمل کی۔ لہذا انسانیت کے لیے اگر معاشرے کی کوئی حالت سب سے بہتر ہو سکتی ہے تو صرف وہ جس میں ایک بندہ خدا کے لیے اس امر کے کافی مواقع موجود ہوں کہ اپنے ضمیر کو فروخت کیے بغیر اپنے ہاتھ پاؤں کی محنت

سے دو وقت کی روٹی پیدا کر کے۔ اگرچہ صنعتی انقلاب کے دور میں اس کے  
 مواقع بہت کم رہ گئے ہیں۔ بڑے صنعتی اور تجارتی اداروں نے اور بڑے پیمانہ  
 کی کاشت نے منسرد دست کاروں اور کارگروں کے لیے اور چھوٹے چھوٹے  
 سوداگروں اور کاشت کاروں کے لیے زندگی کا میدان اس قدر تنگ کر دیا ہے  
 کہ وہ ان کے مقابلے میں اپنے آزاد پیشے کا میابی کے ساتھ نہیں پلا سکتے۔ تاہم  
 جس نظام میں ذرائع پیداوار کی انفرادی ملکیت برقرار ہو اس میں با وسیلہ  
 اشخاص کے لیے اس امر کا اچھا خاصا موقع باقی رہتا ہے کہ خود اپنے آزاد صنعتی یا  
 تجارتی یا زراعتی ادارے قائم کریں اور بے وسیلہ کارکنوں کے لیے بھی کم از کم  
 اتنی گنجائش تو ضرور ہی باقی رہ جاتی ہے کہ ایک شخص یا ادارے کی نوکری و مزدوری  
 ان کے ضمیر پر بار ہو تو دوسرے دروازے پر ہاتھ نہ ہوں۔ مگر جہاں تمام یا  
 بیشتر ذرائع پیداوار کو اجتماعی ملکیت بنا دیا جائے، یا جہاں شخصی ملکیتوں کو باقی  
 رکھا جائے، مگر نازی و فاشی طریقے پر سارے معاشی کاروبار کو ریاست کے  
 مکمل تسلط میں ایک ہمہ گیر منصوبہ بندی کے تحت چلایا جائے، ایسی جگہ تو  
 افراد کی معاشی آزادی کسی طرح باقی رہ ہی نہیں سکتی اور اس کے خاتمہ کے ساتھ  
 ذہنی، معاشرتی اور سیاسی آزادی کا جنازہ آپ سے آپ نکل جاتا ہے۔ لہذا  
 جو نظام زندگی انسان کی انفرادیت کو عزیز رکھتا ہو اور انسانی شخصیت کے  
 ابھار کو مقصدی اہمیت دیتا ہو اس کے لیے اس کے سوا چارہ نہیں ہے کہ  
 اجتماعی فلاح کی ایسی تمام اسکیموں کو اصولی طور پر اور قطعی و حتمی طور پر رد کرے  
 جن میں یہ تجویز کیا گیا ہو کہ زمینوں اور کارخانوں اور تجارتوں کو قومی ملکیت



بنالیا جاتے، یا ان پر ریاست کا نازیبا تسلط قائم کر کے ایک مرکزی منصوبہ بندی کے تحت ساری معیشت کی مشین گھما فی شرع کر دی جاتے۔ یہی پوزیشن اس معاملہ میں اسلام نے اختیار کی ہے۔ وہ کمیونزم کا تو ایک اور وجہ سے بھی مخالف ہے، اور وہ یہ ہے کہ کمیونسٹ حضرات ذرائع پیداوار کو انفرادی ملکیت سے نکال کر قومی ملکیت بنانے کے لیے ماروھا اور زبردستی سے کام لیتے ہیں۔ لیکن اگر اس سکیم کو نافذ کرنے کے لیے یہ غاصبانہ ظلم و ستم اور ظالمانہ سلب و نہب کا طریقہ بھی اختیار کیا جاتے، اور اس کے بجائے ارتقائی سوشلزم کے وہ طریقے استعمال کیے جائیں جن سے زمینوں اور صنعتوں اور تجارتوں کو قوانین کے ذریعہ سے تدریج قومی ملکیت میں تبدیل کیا جاتا ہے، تب بھی اسلام کا مزاج اس کو قبول کرنے کے لیے تیار نہیں ہے، کیونکہ اس طرح کا نظام اپنی عین فطرت ہی کے لحاظ سے انسانی نیت کش واقع ہوا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس نازی اور فاشی طرز کی ضابطہ بندیاں اور منصوبہ بندیاں بھی اسلام کی طبیعت کے بالکل خلاف ہیں، اس لیے کہ ان کے اجتماعی فوائد خواہ کچھ بھی ہوں، لیکن انسانی شخص کے ظہور اور نشو و ارتقاء اور تکمیل میں وہ بہر حال مانع ہیں۔

اس معاملہ کا ایک پہلو اور بھی ہے۔ اسلام جو ذہنیت اور اخلاقی نقطہ نظر انسان کے اندر پیدا کرتا ہے اس کا سنگ بنیاد بے خدا کا خوف، اور خدا کے سامنے اپنی ذمہ داری کا احساس۔ یہ دونوں اوصاف جس شخص یا گروہ میں موجود ہوں اس پر اگر اجتماعی معاملات کی سربراہی کا بار ڈال دیا جائے تو وہ

ایسا ایک نظام قائم کرنے اور چلانے کے لیے خود ہی تیار نہیں ہو سکتا جس میں اپنے ذاتی بوجھ کے ساتھ ساتھ لاکھوں کروڑوں انسانوں کی انفرادی ذمہ داریوں کا بوجھ بھی وہ ان کے سر سے اتار کر خود اپنے سر پر لا دے۔ یہی وہ بات ہے جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ میں ایک قحط کے موقع پر فرمائی تھی۔ جب آپ سے عرض کیا گیا کہ قیمتیں بہت چڑھ رہی ہیں، آپ سرکاری طور پر اشیاء کے نرخ مقرر فرما دیجیے، تو آپ نے ایسا کرنے سے انکار فرما دیا اور عذر یہ بیان کیا کہ انی اريد ان ألقى الله وليس لاحد عندي مظلمة يطلبني بها۔

”میں اپنے خدا سے اس طرح ملنا چاہتا ہوں کہ میرے خلاف کوئی شخص بھی ظلم کی شکایت کرنے والا نہ ہو۔“

مزید برآں اسلام ہر معاملہ میں انسان کو فطری حالت سے قریب تر رکھنا چاہتا ہے اور زندگی کے کسی پہلو میں بھی مصنوعی پن کو پسند نہیں کرتا۔ انسانی معیشت

لہٰذا اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ آپ نے گرانی کو اس کے حال پر چھوڑ دیا اور اس کے علاج کی طرف توجہ نہیں فرمائی۔ دراصل جس پیکر آپ نے انکار کیا تھا وہ یہ تھی کہ حکومت اپنی مصنوعی مداخلت سے قیمتوں کے پیچیدہ نظام کو درجہ برجم برجم کر سکے۔ اس طریقہ کو چھوڑ کر آپ نے اپنی پوری قوت کا رو باری لوگوں کی اخلاقی اصلاح پر صرف فرمائی اور مسلسل تبلیغ سے یہ بات ان کے ذہن نشین کی کہ جان بوجھ کر قیمتیں چڑھانا ایک بہت بڑا گناہ ہے۔ یہ تبلیغ خوب کارگر ثابت ہوئی اور کچھ زیادہ دیر نہ گزری تھی کہ قیمتیں اعتدال پر آتی شروع ہو گئیں۔



کے لیے فطری حالت یہی ہے کہ خدا نے رزق کے جو ذرائع اس زمین پر پیدا کیے ہیں ان کو افراد اپنے قبضے میں لائیں، فرد فرد اور گروہ گروہ بن کر ان پر تصرف اور ان سے استفادہ کریں اور اپنے آپس میں اشیاء اور خدمات کا آزادانہ لین دین کرتے رہیں۔ غیر معلوم مدت سے اسی طرز پر انسانی معیشت کا خانہ چلتا آ رہا ہے اور یہ گنجائش کچھ اس فطری نظام ہی میں نکل سکتی ہے کہ ایک آدمی معاشرے کے اندر رہتے ہوئے بھی اپنی معیشت میں آزاد اور اپنی زندگی میں مستقل ہو سکے۔ رہے وہ بے شمار چھوٹے بڑے "ازم" جو نیم پختہ ذہن کے لوگ آئے دن تصنیف کرتے رہتے ہیں، تو وہ سب ایک نہ ایک طرح کا مصنوعی نظام تجویز کرتے ہیں جس میں آدمی ایک مستقل ذی روح انسان ایک ذی شعور شخصیت اور ایک مقصدی اہمیت رکھنے والی ہستی کے بجائے محض اجتماعی مشین کا ایک پُرزہ بن کر رہ جاتا ہے۔

مصنوعی طریقوں کی طرح اسلام انقلابی طریقوں کو بھی پسند نہیں کرتا۔ زمانہ جاہلیت میں اہل عرب کسب معاش کے بکثرت ایسے ذرائع استعمال کرتے تھے جن کو اسلام نے بعد میں آکر حرام اور سخت قابل نفرت ٹھیرا یا۔ مگر پہلے کی جو اداک چلی آ رہی تھیں ان کے متعلق اسلام نے یہ جھگڑا نہیں اٹھایا کہ جن جن لوگوں نے حرام خوری کے ذریعہ سے دولت کمائی تھی اب ان کی املاک ضبط ہونی چاہئیں۔ حتیٰ کہ سود خواروں اور قحبہ گری کا پیشہ کرنے والوں اور ڈاکے مارنے والوں تک کے پچھلے اعمال پر گرفت نہ کی گئی۔ جس کے قبضے میں جو کچھ تھا، اسلام کے دیوانی قانون نے اس پر اس کے حقوق ملکیت تسلیم کر لیے، آئندہ کے

یہ حرام طریقوں کو بند کر دیا۔ اور سابقہ املاک کو اسلام کا قانون میراث  
بتدریج تحلیل کرتا چلا گیا۔

### تشخیص مرض

مذکورہ بالا حقائق کو ذہن نشین کرنے کے بعد اب ذرا پیچھے پیٹ کر ایک نظر  
پھر ان مباحث پر ڈال لیجئے جو اس کتاب کے ابتدائی ابواب میں گزر چکے ہیں۔ ان میں  
ہم نے یہ بتایا ہے کہ صنعتی انقلاب کے دور میں سرمایہ داری کا جدید نظام اگرچہ اٹھاتو تھا  
معیشت کے انہی اصولوں پر جن پر غیر معلوم زمانے سے انسانی معاش کا کاروبار  
چلتا چلا آ رہا تھا، لیکن اس کے اندر خرابی پیدا ہونے کے چار بنیادی سبب پائے  
جاتے تھے جو آگے چل کر سخت ردِ عمل کے موجب ہوئے۔

اول یہ کہ اس نظام کے قائم کرنے والوں اور چلانے والوں نے ان اصولوں  
کے معاملہ میں وہ مبالغہ برتا جو نئے صنعتی دور کے لیے کسی طرح موزون نہ تھا۔  
دوم یہ کہ انہوں نے ان فطری اصولوں کے ساتھ کچھ غلط اصولوں کی  
آمیزش بھی کر دی۔

سوم یہ کہ انہوں نے بعض ایسے اصولوں کو نظر انداز کر دیا جو ایک فطری  
نظامِ معیشت کے لیے اتنے ہی اہم ہیں جتنے وہ سات اصول جو نظامِ سرمایہ  
داری کی بنیاد کہے جاتے ہیں۔

اس کے بعد ہم نے تفصیل کے ساتھ انہی ابواب میں یہ بھی بتایا ہے کہ  
ایک طرف سوشلزم، کمیونزم، فاشنزم اور نازی ازم نے اور دوسری طرف  
نظامِ سرمایہ داری کے موجودہ وارثوں نے اس نظام کی پیدا کردہ خرابیوں کا



علاج کرنے کی جو کوششیں کی ہیں وہ اس وجہ سے ناکام ہوئی ہیں کہ ان میں سے کسی نے بھی مرض کے بنیادی اسباب کو سرے سے نہیں سمجھا۔ ایک گروہ نے معیشت کے ان فطری اصولوں ہی کو اصل سببِ مرض سمجھ لیا جو قدیم ترین زمانے سے معمول بہ چلے آ رہے تھے اور ان کا ازالہ کرنے کے ساتھ ساتھ انفرادی آزادی کا بھی ازالہ کر ڈالا۔ دوسرے گروہ نے اپنی ساری توجہ صرف شکایات رفع کرنے پر صرف کر دی اور ان بیشتر اسباب کو جوں کا توں باقی رہنے دیا جو اصل خرابی کے موجب تھے، اس لیے ان کے نظام میں انفرادی آزادی تو باقی رہی مگر اس طرح کہ وہ اجتماعی مفاد کے لیے قریب قریب اتنی ہی نقصان دہ ہے جتنی نظام سرمایہ داری کے کسی تاریک سسے تاریک دور میں تھی۔

اب جو شخص بھی اس تشخصِ مرض پر غور کرے گا وہ باسانی اس نتیجے پر پہنچ جائے گا کہ انسانیت کو دراصل ایک ایسے حکیمانہ متوازن نظام کی ضرورت ہے جو :

اولاً، معیشت کے فطری اصولوں کو تو برقرار رکھے، کیونکہ وہ انفرادی آزادی کے لیے ضروری ہیں، مگر ان کے برتنے میں مبالغہ کرنے کے بجائے افراد کی آزادی سعی و عمل پر ایسی پابندیاں لگاتے جن سے وہ اجتماعی مفاد کی نہ صرف یہ کہ دشمن نہ رہے بلکہ عملاً خادم بن جائے،

ثانیاً، ان فطری اصولوں کے ساتھ غلط اصولوں کی ہر آمیزش کو نظامِ معیشت سے خارج کر دے۔

ثالثاً، ان اصولوں کے ساتھ فطری نظامِ معیشت کے دوسرے بنیادی

اصولوں کو بھی بروئے کار لائے، اور  
 رابعاً، افراد کو ان فطری اصولوں کے حقیقی تقاضوں سے ہٹنے نہ دے۔  
 اسلامی علاج

ٹھیک یہی طریق کار ہے جو اسلام نے اختیار کیا ہے۔ وہ "قید معیشت"  
 کو "آزاد معیشت" میں تبدیل کر دیتا ہے، اور اس آزادی کو اسی طرح چند محدود  
 کا پابند بناتا ہے جس طرح تمدن و معاشرت کے تمام دوسرے شعبوں میں انسانی  
 آزادی کو محدود کیا گیا ہے۔ اس کے ساتھ وہ ایسے تمام دروازے بند کر دیتا  
 ہے جن سے آزاد معیشت میں فاسد و مفسد نظام سرمایہ داری کی  
 خصوصیات اور اثرات و نتائج پیدا ہونے کا امکان ہو۔ آئیے اب ہم  
 ذرا تفصیل کے ساتھ دیکھیں کہ اسلام کے اصولوں پر معیشت کا کیا نقشہ  
 بنتا ہے۔

### ۱۔ زمین کی ملکیت

اسلام تمام دوسری ملکیتوں کی طرح زمین پر انسان کی شخصی ملکیت تسلیم کرتا ہے  
 جتنی قانونی شکلیں ایک چیز پر کسی شخص کی ملکیت قائم و ثابت ہونے کے لیے مقرر  
 ہیں ان ساری شکلوں کے مطابق زمین بھی اسی طرح ایک آدمی کی ملکیت ہو سکتی  
 ہے جس طرح کوئی دوسری چیز۔ اس کے لیے کوئی حد مقرر نہیں ہے۔ ایک گز مربع  
 سے لے کر ہزار ہا ایکڑ تک خواہ کتنی ہی زمین ہو، اگر کسی قانونی صورت سے آدمی  
 کی ملک میں آئی ہے تو بہر حال وہ اس کی جائز ملک ہے۔ اس کے لیے خود کاشت  
 کرنے کی قید بھی نہیں ہے۔ جس طرح مکان اور فرنیچر کرائے پر دیا جاسکتا ہے۔



اور تجارت میں شرکت کی جاسکتی ہے، اسی طرح زمین بھی کرائے پر دی جاسکتی ہے، اور اس میں بھی شرکت کے اصول پر زراعت ہو سکتی ہے۔ بلا کرایہ کوئی شخص کسی کو دے، یا ٹھانی لیے بغیر کسی کو اپنی زمین میں کاشت کر لینے دے تو یہ صدقہ ہے، مگر کرایہ و لگان یا ٹھانی پر معاملہ طے کرنا و سیاہی ایک جائز فعل ہے جیسے تجارت میں حصہ داری یا کسی دوسری چیز کو کرایہ پر دینا۔ رہیں ”تظام جاگیر داری“ کی وہ خرابیاں جو تھارے ہاں پائی جاتی ہیں، تو نہ وہ خالص زمینداری کی پیداوار ہیں اور نہ ان کا علاج یہ ہے کہ سرے سے زمین کی شخصی ملکیت ہی اڑادی جائے، یا اس پر مصنوعی حد بندیاں عاید کی جائیں جو زرعی اصلاحات کے نام سے آج کل کے نیم حکیم تجویز کر رہے ہیں۔ بلکہ اسلامی اصول پر ان کا علاج یہ ہے:

(۱) زمین کی خرید و فروخت پر سے تمام پابندیاں اٹھادی جائیں اور اس کا لین دین بالکل اسی طرح کھلے طور پر ہو جس طرح دنیا کی دوسری چیزوں کا ہوتا ہے۔

(۲) زراعت پیشہ اور غیر زراعت پیشہ طبقوں کی مستقل تفریق ہر شکل اور ہر حیثیت سے قطعی ختم کر دی جائے۔

(۳) وہ مخصوص امتیازی حقوق بھی از روٹے قانون منسوخ کر دیئے

---

۱۔ زمین کے کرایے یا ٹھیکے کی جائز اور ناجائز صورتوں کا فرق ہم نے اپنی کتاب ”مسئلہ ملکیت زمین“ میں واضح کیا ہے۔

جائیں جو ہماری زندگی میں مالکان زمین کو حاصل ہیں۔

(۴) مالک زمین اور کاشتکار کے درمیان حقوق و فرائض از روئے قانون مقرر کر دیتے جائیں اور ان مقرر حقوق کے ماسوا کسی دوسری قسم کے حقوق مالکان زمین کو اپنے مزارعین پر حاصل نہ ہوں۔

(۵) زمینداری کی واحد صورت صرف یہ باقی رہنے دی جائے کہ مالک زمین اور مزارع کے درمیان تجارت کے شرائط جو جیسا تعلق ہو۔ اس سے گزر کر جو زمینداری آئہ ظلم بن جائے، یا ریاست کے اندر ایک ریاست کی شکل اختیار کر جائے، یا جسے ناجائز طریقوں سے سیاسی اقتدار حاصل کرنے کا ذریعہ بنالیا جائے، وہ چونکہ جائز زمینداری کی تعریف سے خارج ہے اس لیے اسے شخصی ملکیت کا وہ تحفظ حاصل نہ ہو جو صرف جائز زمینداری کا حق ہے۔

(۶) میراث کے معاملہ میں تمام رسوم جاہلیت کا خاتمہ کر دیا جائے۔ زمینداروں کی موجودہ املاک شرعی طریقے پر ان کے زندہ وارثوں کے درمیان تقسیم کر دی جائیں اور آئندہ کے لیے زرعی جائیدادوں کے معاملہ میں اسلام کا قانون میراث ٹھیک ٹھیک نافذ کیا جائے۔

(۷) زمین بے کار ڈال رکھنے پر پابندی عائد کر دی جائے مثلاً یہ کہ جو زمینیں حکومت نے کسی کو بلا معاوضہ دی ہوں وہ اگر تین سال سے زیادہ مدت تک بے کار ڈال رکھی جائیں گی تو عینہ منسوخ ہو جائیں گے۔ اور جو زمینیں زمینیں افتادہ چھوڑ رکھی جائیں گی ان پر ایک خاص مدت کے بعد ٹیکس لگا دیا



جائے گا۔

(۸) زمینداروں اور کاشت کاروں سے ان کی پیداوار کا ایک مخصوص حصہ ان مقاصد کے لیے الگ لے لیا جائے جن کا ذکر آگے زکوٰۃ کے زیر عنوان آرہا ہے۔

(۹) نئے سائنٹفک طریقوں سے اگر بڑے پیمانے کی کاشت کرنی ہو تو اس کے لیے امداد باہمی کے ایسے ادارے قائم کیے جائیں جن میں چھوٹے چھوٹے مالکان زمین اپنے مالکانہ حقوق قائم رکھتے ہوئے آپس کی رضامندی سے اپنی املاک کو ایک بڑے کھیت میں تبدیل کر لیں اور بل جمل کر ایک انجمن کی طرح اس کے کاروبار چلائیں۔

کیا ان اصلاحات کے بعد زمینداری میں کوئی ایسی خرابی باقی رہ جاتی ہے جس کی معقولیت کے ساتھ نشاندہی کی جاسکتی ہو؟

## ۲۔ دو کے ذرائع پیداوار

اسلام اشیاء استعمال اور ذرائع پیداوار کے درمیان اس طرح کا کوئی فرق تسلیم نہیں کرتا کہ ایک پر شخصی ملکیت جائز ہو اور دوسرے پر نہ ہو۔ اس کے نزدیک یہ بات بالکل جائز ہے کہ ایک آدمی دوسرے لوگوں کے لیے ان کی ضروریات زندگی میں سے کوئی چیز تیار یا فراہم کرے اور اسے ان کے ہاتھ

---

لے زمین اور اس کے انتظام کے بار میں اسلامی احکام کا ایک مجموعہ مسئلہ ملکیت زمین کے نام سے ہم نے الگ مرتب کر دیا ہے جس سے اس اجمال کی تفصیل معلوم ہو سکتی ہے۔

فریخت کرے۔ یہ کام وہ خود اپنے ہاتھ سے بھی کر سکتا ہے اور دوسروں سے اجرت پر لے بھی سکتا ہے۔ ایسے سامان کی تیاری یا فراہمی میں وہ جس مواد نام کو، جن آلات کو اور جس کارگاہ کو استعمال کرے، ان سب کا وہ مالک ہو سکتا ہے۔ یہ سب کچھ جس طرح صنعتی انقلاب کے دور سے پہلے جائز تھا اُسی طرح اس دور میں بھی جائز ہے۔ مگر بے قید صنعت و تجارت نہ پہلے صحیح تھی اور نہ اب صحیح ہے۔ اسلامی اصول پر اسے حسب ذیل قواعد کا پابند بنانا ضروری تھا اور ہے :

(۱) کسی ایسی فنی ایجاد کو، جو انسانی طاقت کی جگہ مشینی طاقت سے کام لیتی ہو، صنعت و حرفت اور کاروبار میں استعمال کرنے کی اس وقت تک اجازت نہ دی جائے جب تک اس امر کا اچھی طرح جائزہ نہ لیا جائے کہ وہ کتنے انسانوں کی روزی پر اثر ڈالے گی، اور یہ المیہ ان نہ کر لیا جائے کہ ان متاثر ہونے والے لوگوں کی معیشت کا کیا بندوبست ہو گا۔

(۲) اجیروں اور مستاجروں کے درمیان حقوق اور فرائض اور شرائط کا تفصیلی تعین تو بہر حال فریقین ہی کی باہمی قرارداد پر چھوڑا جائے گا۔ مگر ریاست اس معاملہ میں انصاف کے چند اصول لازماً طے کر دے مثلاً ایک کارکن کے لیے کم سے کم تنخواہ یا مزدوری کا معیار، زیادہ سے زیادہ اوقات کار کی حد، بیماری کی حالت میں علاج کے اور جسمانی نقصان کی صورت میں تلافی کے اور ناقابل کار ہو جانے کی حالت میں پنشن کے کم از کم حقوق اور ایسے ہی دوسرے امور۔



(۳) اجیر و مستاجر کی نزاعات کا تصنیف حکومت اپنے ذمہ لے اور اس کے لیے باہمی مفاہمت، ثالثی اور عدالت کا ایک ایسا ضابطہ مقرر کر دے جس کی وجہ سے ہڑتالوں اور در بندیوں (Lock Out) کی ذرت ہی نہ آنے پاتے۔

(۴) کاروبار میں اٹھکار (Hoarding) سے (Speculation) تجارتی قمار بازی اور غائب سودوں کی قطعی ممانعت کر دی جائے اور ان تمام طریقوں کو از روئے قانون بند کیا جائے جن سے قیمتوں پر ایک مصنوعی آماس چڑھتا ہے۔

(۵) پیداوار کو قصداً برباد کرنا جرم قرار دیا جائے۔

۱۔ یعنی اشیاء ضرورت کے ذخائر کو سمیٹ سمیٹ کر فروخت سے روک رکھنا تاکہ ان کی قیمتیں چڑھ جائیں۔

۲۔ اسلامی شریعت کا تجارتی قانون درحقیقت معاشی زندگی کی اصلاح کا ایک بڑا اہم باب ہے جس سے دنیا نے فائدہ اٹھانے کی کوشش نہیں کی، بلکہ خود مسلمانوں نے بھی اس سے مجرمانہ غفلت برتی ہے۔ یہاں اس قانون کی تفصیلات بیان کرنے کا موقع نہیں ہے۔ انشاء اللہ عنقریب ایک مستقل رسالہ خاص اس موضوع پر مرتب کر دیا جائے گا۔ اس مقام پر صرف یہ بتانا مقصود ہے کہ کاروبار کے ان غلط طریقوں کو از روئے قانون بند ہونا چاہیے جو اجتماعی مفاد کے لیے نقصان دہ ہیں۔

(۶) صنعت اور تجارت کا ہر شعبہ حتی الامکان مسابقت کے لیے کھلا رہے اور اجارہ داریوں سے کسی شخص یا گروہ کو ایسے امتیازی حقوق نہ مل جائیں جو دوسرے لوگوں کو حاصل نہ ہوں۔

(۷) ایسی صنعتوں اور تجارتوں کی اجازت نہ ہو جو عامۃ الناس کے اخلاق یا صحت پر برا اثر ڈالتی ہوں۔ اس طرح کی کوئی چیز اگر کسی پہلو سے ضروری ہو تو اس کی صنعت و تجارت پر ناجائز و رت پابندیاں عائد کی جائیں۔

(۸) حکومت لازمی طریقہ پر صنعت و تجارت کو باکسل اپنے تسلط (Control)

میں تو نہ لے، مگر رہنمائی اور توفیق (Co-ordination) کی خدمت لازم انجام

دیتی رہے تاکہ ملک کی صنعت و تجارت غلط راستوں پر بھی نہ جانے پائے اور معاشی زندگی کے مختلف شعبوں میں ہم آہنگی بھی پیدا ہو سکے۔

(۹) اسلامی قانون مہراث کے ذریعہ سے زمینداروں کی طرح صناعتوں اور کاروباری لوگوں کی کمیٹی جو فی دولت بھی قائم ہوتی رہے تاکہ مستقل دولت مند طبقے نہ بننے پائیں۔

(۱۰) اہل زراعت کی طرح تاجروں اور صناعتوں اور کاروباری لوگوں سے بھی ان کی آمدنیوں کا اک حصہ ان مقاصد کے لئے لازماً لے لیا جائے جن کا ذکر آگے زکوٰۃ کے

زیر عنوان آ رہا ہے۔

۳۔ مالیات

مالیات میں اسلام افراد کے اس حق کو تسلیم کرتا ہے کہ ان کی آمدنیوں کا جو حصہ ان کی ضروریات سے بچ رہے اسے جمع کریں یا دوسروں کو قرض دیں یا خود کسی کاروبار میں لگائیں یا کسی صنعت و تجارت میں اپنا سرمایہ دے کر اس کے نفع و نقصان میں حصہ لے



بن جائیں۔ اگرچہ اسلام کی نگاہ میں پسندیدہ تو یہی ہے کہ لوگ اپنی فاضل آمدنیوں کو نیک کاموں میں خرچ کر دیا کریں۔ لیکن وہ مذکورہ بالا طریقوں کو بھی جائز رکھتا ہے بشرطیکہ وہ حسب ذیل قواعد کے پابند ہوں۔

(۱) جمع کرنے کی صورت میں وہ اس جمع شدہ دولت کا  $\frac{1}{2}$  فی صدی سالانہ حصہ لازماً ان کاموں کے لیے دیتے رہیں جن کا ذکر آگے زکوٰۃ کے زیر عنوان آ رہا ہے اور جب وہ مریں تو ان کا پورا سرمایہ اسلامی قانون میراث کے مطابق ان کے وارثوں میں تقسیم ہو جائے۔

(۲) قرض دینے کی صورت میں وہ صرف اپنا دیا ہوا سرمایہ ہی واپس لے سکتے ہیں۔ کسی حالت میں سود کے مستحق وہ نہیں ہیں، خواہ قرض لینے والے نے اپنے ذاتی مصارف میں صرف کرنے کے لیے قرض لیا ہو یا کسی صنعت و تجارت میں لگانے کے لیے۔ اسی طرح وہ اس امر کا حق بھی نہیں رکھتے کہ اگر اپنے دیئے ہوئے مال کی واپسی کا اطمینان کرنے کے لیے انہوں نے مدیون سے کوئی زمین یا جائداد رہن کے طور پر لی ہو تو وہ اس سے کسی قسم کا فائدہ اٹھائیں۔ قرض پر فائدہ بہر حال سود ہے اور وہ کسی شکل میں بھی نہیں لیا جاسکتا۔ علیٰ ہذا القیاس یہ بھی جائز نہیں ہے کہ نقد خریداری کی صورت میں ایک مال کی قیمت کچھ ہو اور قرض پر خریدنے کی صورت میں اس سے زیادہ ہو۔

(۳) صنعت و تجارت یا زراعت میں براہ راست خود سرمایہ لگانے کی صورت میں ان کو ان قواعد کا پابند ہونا پڑے گا جو اوپر زمین اور دوسرے ذرائع پیداوار کے سلسلہ میں ہم بیان کر چکے ہیں۔

(۴) حصہ داری کی صورت میں ان کو لازماً نفع اور نقصان میں یکساں شریک ہونا پڑے گا، اور وہ ایک طے شدہ تناسب کے مطابق دونوں میں حصہ دار ہونگے۔ شرکت کی کوئی ایسی صورت قانوناً جائز نہ ہوگی جس کی رُو سے سرمایہ دینے والا صرف نفع میں شریک ہو، اور مقرر شرح منافع کا لازماً حق دار قرار پائے۔

**زکوٰۃ**

اسلام معاشرے اور ریاست کے ذمہ یہ فرض عائد نہیں کرتا کہ وہ اپنے افراد کو روزگار فراہم کرے۔ اس لیے کہ فراہمی روزگار کی ذمہ داری بغیر اس کے نہیں لی جاسکتی کہ ذرائع پیداوار پر اجتماعی قبضہ یا کم از کم تازی طرز کا تسلط ہو اور اس کی غلطی و مضرت پہلے بتائی جا چکی ہے۔ لیکن اسلام اس کو بھی صحیح نہیں سمجھتا کہ اجتماعی زندگی میں افراد کو بالکل ان کے اپنے ہی ذرائع اور اپنے ہی حالات پر چھوڑ دیا جائے اور آنت رسید لوگوں کی خبر گیری کا کوئی بھی ذمہ دار نہ ہو۔ وہ ایک طرف ہر انسان پر فرداً فرداً یہ اخلاقی فریضہ عائد کرتا ہے کہ وہ اپنے اپنے پرانے جس فرد بشیر کو بھی مدد کا محتاج پائے اُنکی مدد اپنی حد استطاعت تک ضرور کرے۔ دوسری طرف وہ صناعتی تاجروں اور زمینداروں سے بھی یہ مطالبہ کرتا ہے کہ اپنے کاروبار کے سلسلہ میں جن لوگوں سے وہ کام لیتے ہیں ان کے حقوق ٹھیک ٹھیک ادا کریں۔ اور اس سب پر مزید یہ کہ وہ پورے معاشرے اور ریاست پر یہ ذمہ داری عائد کرتا ہے کہ اس کے محدود عمل کے اندر رہنے والا کوئی شخص کم سے کم ضروریات زندگی سے محروم نہ رہنے پائے۔ معاشرے کے اندر جو لوگ بے روزگار ہو جائیں، یا کسی عارضی سبب سے ناقابلِ کار رہوں، یا کسی مستقل وجہ سے نامارہ ہو جائیں،



یا کسی حادثے اور آفت کے شکار رہوں، ان سب کو مہارادینا ریاست کی ذمہ داری ہے۔ وہ بچے جن کا کوئی سرپرست نہیں، ان کی سرپرستی کرنا ریاست کا فرض ہے۔ حد یہ ہے کہ جو شخص قرضدار ہو اور اپنا قرض ادا نہ کر سکے اس کا قرض بھی بالآخر ریاست پر باپڑتا ہے۔ یہ سوشل انشورنس کی ایک وسیع ترین اسکیم ہے جو براہ راست ریاست کے انتظام میں ردعمل آئی جاوے۔ اس کے لیے مالی وسائل کی فراہمی کا انتظام اسلام حسب ذیل طریقہ پر تجویز کرتا ہے :

(۱) ہر شخص جس نے ایک مقررہ نصاب سے زائد سرمایہ جمع کر رکھا ہو، اپنے سرمایہ کا  $\frac{1}{2}$  فی صدی حصہ سالانہ زکوٰۃ میں دے۔

(۲) ہر زمیندار و کاشت کار اپنی بارانی زمینوں کی پیداوار کا ۱۰ فی صدی اور چابی و نہری زمینوں کی پیداوار کا ۵ فی صدی حصہ اس مد میں ادا کرے۔

(۳) ہر صنّاع اور تاجر ہر سال کے اختتام پر اپنے اموال تجارت کی نسبت کا  $\frac{1}{2}$  فی صدی حصہ دے۔

(۴) ہر گلہ بان جو ایک خاص مقدار نصاب سے زیادہ مویشی رکھتا ہو، ایک خالص تناسب کے مطابق اپنی حیوانی دولت کا ایک حصہ ہر سال حکومت کے حوالہ کر دے۔

(۵) معدنیات اور زمینوں میں سے بھی خُس لیا جائے۔

(۶) اور کوئی جنگ پیش آئے تو اموال غنیمت میں سے ۲۰ فی صدی

حصہ ان اغراض کے لیے اگے کر لیا جاسیے۔

یہ پوری دولت اُن مسارف کے لیے وقف ہوگی جو قرآن مجید میں زکوٰۃ اور خمس کے لیے مقرر کیے گئے ہیں، جن کا ایک جزو اعظم سوشل انشورنس کی وہ اسکیم ہے جس کا ہم نے اوپر ذکر کیا ہے۔

۵۔ حکومت کی محدود مداخلت

اسلام اس بات کو اصولاً پسند نہیں کرتا کہ حکومت خود صنایع یا تاجریا زمیندار بنے۔ اس کے نزدیک حکومت کا کام رہنمائی ہے، قیامِ عدل ہے، مفاسد کی روک تھام ہے، اور اجتماعی فلاح کی خدمت ہے۔ مگر سیاسی طاقت کے ساتھ سوداگری کو جمع کرنے کی قیاحتیں اتنی زیادہ ہیں کہ وہ اس کے خدِ ظاہری فوائد کی خاطر ان کو گوارا کرنے کے لیے تیار نہیں ہے۔ وہ صرف ایسی صنعتوں اور ایسے کاروبار کو حکومت کے انتظام میں چلانا بائز رکھتا ہے جو قومی زندگی کے لیے ضروری تو ہوں، مگر یا تو افراد انہیں چلانے کے لیے خود تیار نہ ہوں، یا انفرادی ہاتھوں میں ان کا رہنمائی الواقع اجتماعی مفاد کے لیے نقصان دہ ہو۔ اس قسم کے کاموں کے ماسوا دوسرے صنعتی و تجارتی کام اگر ملک کی ترقی و بہبود کی خاطر حکومت خود شروع کرے بھی تو اس کی کوشش یہ ہونی چاہیے کہ ایک خاص حد تک کامیابی کے ساتھ چلانے کے بعد وہ اس

---

۱۔ زکوٰۃ اور خمس کے جن مسائل کا یہاں اشارہ کیا گیا ہے ان پر تفصیلی معلومات ہماری کتاب رسائل و مسائل حصہ دوم میں ملیں گی۔



کاروبار کو انفرادی ہاتھوں میں منتقل کر دے۔

متوازن معیشت کے چار بنیادی اصول

یہ حدود و ضوابط اور یہ اصلاحی تدبیریں اگر معیشت کے ان سات فطری اصولوں کے ساتھ جمع کر دی جائیں جو ”جدید نظام سرمایہ داری“ کے باب میں ہم بیان کر چکے ہیں، تو اس سے جاگیر داری و سرمایہ داری کی تمام شرابیوں کا سد باب ہو جاتا ہے اور ایک ایسا متوازن نظام معیشت بن جاتا ہے جس میں انفرادی آزادی اور اجتماعی فلاح، دونوں ٹھیک ٹھیک عدل کے ساتھ سموتے جاسکتے ہیں، بغیر اس کے کہ موجودہ صنعتی انقلاب کی رفتار ترقی میں ذرہ بھر بھی خلل آنے پائے۔

اس متوازن معیشت کے بنیادی ارکان چار ہیں :

(۱) آزاد معیشت چند قانونی اور انتظامی حدود و قیود کے اندر

(۲) زکوٰۃ کی فرضیت۔

(۳) قانون میراث۔

(۴) سود کی حرمت

ان میں سے پہلے رکن کو کم از کم اصولی طور پر وہ سب لوگ اب درست تسلیم کرنے لگے ہیں جن کے سامنے بے قید سرمایہ داری کی قباحتیں اور اشتراکیت و فاشیت کی شناختیں بے نقاب ہو چکی ہیں۔ اس کی تفصیلات کے بارے میں کچھ اچھنبیں ذہنوں میں ضرور پائی جاتی ہیں، مگر ہمیں امید ہے کہ جو کچھ اس باب میں ہم نے زمین اور دوسرے ذرائع پیداوار کے زیر عنوان بیان کیا ہے

اس کے مطالعہ سے وہ الجھنیں بھی دور ہو جائیں گی اور ہماری کتاب مسئلہ ملکیت زمین بھی انہیں دور کرنے میں کافی مددگار ثابت ہوگی۔

دوسرے رکن کی اہمیت اب بڑی حد تک دنیا کے سامنے واضح ہو چکی ہے۔ کسی صاحبِ نظر سے یہ بات مخفی نہیں رہی ہے کہ اشتراکیت، فاشزم اور سرمایہ دارانہ جمہوریت، تینوں نے اب تک سوشل انشورنس کا جو وسیع نظام سوچا ہے، زکوٰۃ اس سے بہت زیادہ وسیع پیمانے پر اجتماعی انشورنس کا انتظام کرتی ہے۔ لیکن یہاں بھی کچھ الجھنیں زکوٰۃ کے تفصیلی احکام معلوم نہ ہونے کی وجہ سے پیش آتی ہیں۔ اور لوگوں کے لیے یہ بات سمجھنی بھی مشکل ہو رہی ہے کہ ایک جدید ریاست کے مالیات میں زکوٰۃ و خمس کو کس طرح نصب کیا جاسکتا ہے۔ اس معاملہ میں ہم توقع رکھتے ہیں کہ ”احکام زکوٰۃ“ پر ہمارا مختصر رسالہ تشفی بخش ثابت ہوگا۔

تیسرے رکن کے بارے میں اسلام نے تمام دنیا کے قوانین وراثت سے بہت کر جو مسکد اختیار کیا ہے، پہلے اس کی حکمتوں سے بکثرت لوگ ناواقف تھے اور طرح طرح کے اعتراضات اس پر کرتے تھے، لیکن اب بتدریج ساری دنیا اس کی طرف رجوع کرتی جا رہی ہے۔ حتیٰ کہ روسی اشتراکیت کو بھی اس کی خوشہ چینی کرنی پڑی ہے۔

---

لے سوڈیٹ روس کے تازہ ترین قانون وراثت میں اولاد، بیوی، شوہر، والدین، بھائیوں اور بہنوں اور متبنی کو وارث ٹھیرایا گیا ہے۔ نیز یہ قاعدہ بھی مقرر



مگر اس نقشے کے چوتھے رکن کو سمجھنے میں موجودہ زمانے کے لوگوں کو سخت مشکل پیش آرہی ہے۔ بورژوا علم معیشت نے پچھلی صدیوں میں یہ تخیل بڑی گہری جڑوں کے ساتھ جما دیا ہے کہ سود کی حرمت محض ایک جذباتی چیز ہے اور یہ کہ بلا سود کسی شخص کو قرض دینا محض ایک اخلاقی رعایت ہے۔ جس کا مطالبہ مذہب نے خواہ مخواہ اس قدر مبالغہ کے ساتھ کر دیا ہے ورنہ منطقی حیثیت سے سود سراسر ایک معقول چیز ہے اور معاشی حیثیت سے وہ صرف ناقابل اعتراض ہی نہیں بلکہ عمدہ مفید اور ضروری بھی ہے۔ اس منطقی نظریہ اور اس کی اس پُر زور تبلیغ کا اثر یہ ہے کہ جدید نظام سرمایہ داری کے تمام عیوب پر تو دنیا بھر کے ناقدین کی نگاہ پڑتی ہے مگر اس سب سے بڑے بنیادی عیب پر کسی کی نگاہ نہیں پڑتی۔ حتیٰ کہ روس کے اشتراکی بھی اپنی ممکنیت میں سرمایہ داری نظام کی اس ام الحباثت کو برحانیہ اور امریکی سی کی طرح پرورش کر رہے ہیں۔ اور حد یہ ہے کہ خود مسلمان بھی، جن کو دنیا میں سود کا سب سے بڑا

---

کیا گیا ہے کہ آدمی اپنا ترکہ اپنے حاجت مند قریبی رشتہ داروں اور پبلک اداروں میں تقسیم کرنے کی وصیت کر سکتا ہے مگر رشتہ داروں کا حق مقدم ہے، اس کے ساتھ ایسی وصیت ممنوع ٹھہرائی گئی ہے جس کا مقصد نابالغ اولاد یا غریب وارثوں کو حق وراثت سے محروم کرنا ہو۔ اس قانون کو دیکھ کر کوئی شخص یہ محسوس کیے بغیر نہیں رہ سکتا کہ اشتراکی ”ترقی پسندوں“ نے ۱۹۴۵ء میں اس قانون کی طرف ”رجعت“ فرمائی ہے جو ۱۹۲۵ء میں بنایا گیا تھا۔

دشمن ہونا چاہیے، مغرب کے اس گمراہ کُن پر وہ پینڈا ہے بڑی طرح متاثر ہو چکے ہیں  
 ہمارے شکست خوردہ اہل مذہب میں یہ عام غلط فہمی پھیل گئی ہے کہ سود کوئی  
 قابلِ اعتراض چیز اگر ہے بھی تو صرف اس صورت میں جبکہ وہ ان لوگوں سے  
 وصول کیا جائے جو اپنی ذاتی ضروریات پر خرچ کرنے کے لیے قرض لیتے ہیں، جب  
 وہ قرضے جو کاروبار میں لگانے کے لیے مہاسل کیے گئے ہوں، تو ان پر سود کا لین  
 دین سراسر جائز و معقول اور عدل و انصاف ہے، اور اس میں دین و ادا کا  
 عقل اور اصول علم معیشت کسی چیز کے اعتبار سے بھی کوئی قباحت نہیں ہے۔  
 اس پر مزید وہ خوش فہمیاں ہیں جن کی بنا پر قدیم طرز کے بنیوں اور ماہواروں  
 کی سود خواری سے موجودہ زمانہ کے بینکنگ کو ایک مختلف چیز سمجھا جاتا ہے۔  
 اور خیال کیا جاتا ہے کہ ان بینکوں کا ”سٹمرا“ کاروبار تو بالکل ایک پاکیزہ  
 چیز ہے جس سے ہر قسم کا تعلق رکھا جاسکتا ہے۔ ان تمام مفاسدوں کے پتہ  
 سے جو لوگ نسل گئے ہیں وہ بھی یہ سمجھنے میں مشغل محسوس کر رہے ہیں کہ سود کو قانوناً  
 بند کر دینے کے بعد موجودہ زمانہ میں مالیات کا نظم کس طرح قائم ہو سکتا ہے۔  
 ان مسائل پر ایک مستقل بحث کی ضرورت ہے جس کے لیے اس رسالہ میں  
 لکھا نہیں ہے میری کتاب ”سود“ انہی مسائل کے لیے مختص ہے، اس لیے  
 جو اسباب ان کے متعلق نشی پاتے ہیں وہ اس کا مکمل لحد فرمائیں۔



# اسلام کے معاشی نظام پر چند بلند پایہ کتب

مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی

اعلیٰ ایڈیشن سٹیشن

۸/- روپے ۵۰۰ روپے

۱- سوو

۲- اسلام اور جدید معاشی نظریات

۳۰۵۰ ۱-۴۵

۳- انسان کا معاشی مسئلہ اور اس کا اسلامی حل

۵۰-۰۰ ۰۰

۴- اسلام اور عدل اجتماعی

۴۰-۰۰ ۰۰

۵- مسئلہ ملکیت زمین

۲۵-۲۰ ۵۰-۱۰۰ روپے

۶- قرآن کی معاشی تعلیمات

۵۰-۰۰

۷- اسلامی نظم معیشت کے اصول اور مقاصد

۰۰ ۲۵

سید قطب شہید

۱- اسلام میں عدل اجتماعی

۵۰-۱۲ ۸۰۵۰

ڈاکٹر نجات اللہ صدیقی

۱- اسلام کا نظریہ ملکیت حصہ اول

۵۰-۸ ۴۵۰۰

۲- حصہ دوم

۵۰-۴ ۴۵۰۰

۳- اسلام کا نظام محاسن (ترجمہ کتاب الخراج)

۵۰-۱۲ ۸۰۰۰

# ہماری تازہ مطبوعات

- ۱۔ سلاخچہ از مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی      اعلیٰ ایڈیشن      ۲۵-۵ روپے      سستا ایڈیشن      ۳ روپے
- ۲۔ ضبط تولید کی شرعی حیثیت از مفتی محمد یوسف      ۴۵-۳      ۴۵-۱
- ۳۔ مولانا مودودی پر اعتراضات کہ علمی جائزہ حصہ اول      ۸-۰      ۵۰-۲
- ۴۔      ۰-۰      ۰-۰      حصہ دوم      ۸-۰      ۵۰-۲
- ۵۔ قرآنی تعلیمات حصہ اول از محمد یوسف اصلاحی      ۵۰-۶      ۰-۰-۴
- ۶۔      ۰-۰      ۰-۰      دوم      ۵۰-۶      ۵۰-۳
- ۷۔ آداب زندگی      ۵۰-۷      ۵۰-۵
- ۸۔ محمد عربی (صلی اللہ علیہ وسلم) از محمد عنایت اللہ سبحانی (مقدمہ)      ۵۰-۶      ۵۰-۳
- ۹۔ آسان تفسیر از عبدالحی      ۲۵-۸
- ۱۰۔ تاریخ از کار علما اسلامی از علامہ محمد راغب طباطبائی      ۲۵-۱۱      ۰-۰-۷
- ۱۱۔ اسرائیل کی تعمیر میں اشتراکی نمائندگی کا کردار از خلیل حامدی      ۰-۰-۷
- ۱۲۔ عالم اسلام اور اس کے افکار و مسائل      ۰-۰-۷      ۰-۰-۷
- ۱۳۔ مکتوبات حضرت علیؑ از حکیم نبی احمد خاں رامپوری      ۵۰-۶      ۵۰-۳



# ہماری دیگر مطبوعات

مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی

۱۔ تفہیم القرآن سورۃ الاحزاب

۲۔ اسلامی ریاست

۳۔ خطبات مکملہ

۴۔ الجہاد فی الاسلام

۵۔ تنبیحات

۶۔ تفہیمات حصہ اول

۷۔ دوم

۸۔ سوم

۹۔ رسائل و مسائل حصہ اول

۱۰۔ دوم

۱۱۔ سوم

۱۲۔ چہارم

۱۳۔ تحریک آزادی ہند اور مسلمان

۱۴۔ خلافت و ملوکیت

۱۵۔ اسلامی تہذیب اور اس کے اصول و مبادی

اصل ایڈیشن سستا ایڈیشن

۵۰-۴ روپے ..

۷۵-۱۰ " زیر طبع

۰۰-۶ " " "

۰۰-۱۵ " ۵۰-۸ روپے

۰۰-۶ " ۲۵-۳ " "

۲۵-۹ " ۵۰-۶ " "

۰۰-۱۳ " ۰۰-۷ " "

زیر طبع ۰۰-۶ " "

۵۰-۷ " ۵۰-۴ " "

۵۰-۸ " ۷۵-۵ " "

۵۰-۷ " ۲۵-۴ " "

۷۵-۶ " ۵۰-۳ " "

۲۵-۱۱ " ۵۰-۵ " "

۲۵-۹ " ۰۰-۵ " "

۵۰-۶ " ۷۵-۳ " "



جی تقسیمی معاشی انصاف اور اجتماعی عدل کو نامن ہے

اس کے تفصیلی مطالعہ کیلئے حسب ذیل کتب ملاحظہ کیجئے

اسلام اور جدید معاشی نظامیت	سید ابوالکلام آزاد	اصلی اپڈیشن	مستطبع
۱۔ سود	✓	۵/۰	۵/۰
۲۔ مسئلہ ملکیت زمین	✓	۲۰	۲۰
۳۔ انسان کو معاشی مسئلہ اور سماجی حل	✓	۵۰	۵۰
۴۔ اسلام اور عدلی اجتماعی	✓	۲۰	۲۰
۵۔ اسلامی نظر معیشت و راستے اصول و قواعد	✓	۲۵	۲۵
۶۔ قرآن کی معاشی تعلیمات	✓	۵۰	۵۰
۷۔ اسلام و جدیدیت (حصہ اول)	✓	۵۰	۵۰
۸۔ اسلام و جدیدیت (حصہ دوم)	✓	۵۰	۵۰
۹۔ شراکت و شراکت کے شرعی اصول	✓	۲۰	۲۰
۱۰۔ اسلام و بین بینہ حل	✓	۲۵	۲۵
۱۱۔ ازبک کتب انجمن	✓	۵۰	۵۰
۱۲۔ سید میں - اجتماعی	✓	۵۰	۵۰

ترجمہ: ڈاکٹر محمد نجف آبادی



اسلامک پبلیکیشنز اینڈ ڈسٹریبیوٹرز  
۱۰۔ بیت المقدس، بیت المقدس، بیت المقدس















# اسلام اور جدید معاشی نظریات

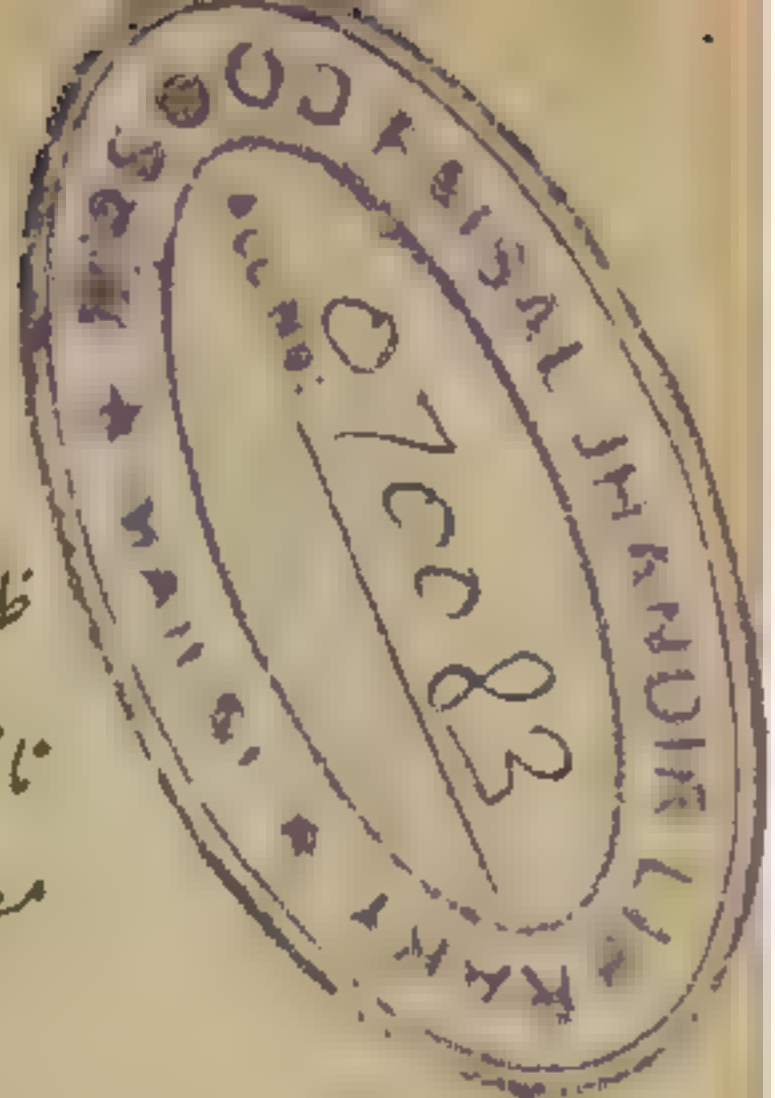
سید ابوالاعلیٰ مودودی

اسلامک چینکشیئر لمیٹڈ

۱۲-۱ ای شاہ عالم مارکٹ، لاہور (مغربی پاکستان)

شاخ ۱۶، پریت الکریم، پیپہ منزل، ڈھاکہ (مشرقی پاکستان)

ر جلد حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں



ظایح ————— اخلاق حسین ڈاٹر کٹر  
 ناشر ————— اسلامک پبلیکیشنز لمیٹڈ، لاہور  
 مطبع ————— مسعود پرنٹرز، میکلوڈ روڈ، لاہور

۱۱۰۰	دسمبر ۱۹۵۹ء	اشاعت اول
۱۱۰۰	اگست ۱۹۶۱ء	اشاعت دوم
۱۱۰۰	جون ۱۹۶۳ء	اشاعت سوم
۲۰۰۰	نومبر ۱۹۶۶ء	اشاعت چہارم
۲۰۰۰	فروری ۱۹۶۸ء	اشاعت پنجم
۳۰۰۰	فروری ۱۹۶۹ء	ششم
۲۰۰۰	اپریل ۱۹۶۹ء	ہفتم



TECHNICAL SUPPORT BY  
 CHUGHITAI  
 PUBLICATIONS

قیمت :- اعلیٰ ایڈیشن { ۲۶۵۰ روپے }  
 جلد / پلاسٹک کور { ۱۶۰۰ روپے }  
 سستا ایڈیشن ۱۶۶۵ روپے



# فہرست مضامین

دیباچہ

۲۶	۴۔ ریاست کی عدم مداخلت	۵	موجودہ عمرانی مسائل کا تاریخی پس منظر
۲۷	خرابی کے اسباب	۶	نظام جاگیر داری
۲۸	سوشلزم اور کمیونزم	۱۱	نشأۃ ثانیہ
۴۵	سوشلزم اور اس کے اصول	۱۳	دور متوسط کا لبرلزم
۵۱	کمیونزم اور اس کا میگزانیہ نفع و نقصان	۱۶	صنعتی انقلاب
۵۴	فوائد	۱۷	جدید لبرلزم
۵۵	نقصانات	۲۱	جدید نظام سرمایہ داری
۷۰	رد عمل	۲۱	بے قید معیشت کے اصول
۷۱	فاشزم اور نازی ازم	۲۱	۱۔ شخصی ملکیت کا حق
۷۲	صحیح اور مفید کام	۲۲	۲۔ آزادی سعی کا حق
۷۶	حمایتیں اور نقصانات	۲۲	۳۔ ذاتی نفع کا تحریک عمل ہونا
۷۹	نظام سرمایہ داری کی اصلاحات	۲۳	۴۔ مقابلہ اور مسابقت
۸۴	وہ خرابیاں جو اب تک نظام سرمایہ داری میں باقی ہیں	۲۳	۵۔ اجیر اور مستاجر کے حقوق کا فرق
		۲۵	۶۔ ارتقا کے نظریاتی اسباب و علل

۱۱۵	۴۔ اقتصاد کا حکم	۸۹	تاریخ کا سبق
۱۱۹	جدید معاشی پیچیدگیوں کا اسلامی حل	۹۳	اصلی الجھن
۱۱۹	چند بنیادی حقیقتیں	۹۷	اسلامی نظم معیشت کے بنیادی ارکان
۱۲۵	تشخیص مرض		۱۔ انساب مال کے ذرائع میں
۱۲۷	اسلامی علاج	۹۷	{ جائز اور ناجائز کی تفریق
۱۲۷	۱۔ زمین کی ملکیت	۹۹	۲۔ مال جمع کرنے کی ممانعت
۱۳۰	۲۔ دوسرے ذرائع پیداوار	۱۰۰	۳۔ خرچ کرنے کا حکم
۱۳۳	۳۔ مالیات	۱۰۸	۴۔ زکوٰۃ
۱۳۵	۴۔ زکوٰۃ	۱۱۱	۵۔ قانون وراثت
۱۳۷	۵۔ حکومت کی محدود مداخلت		۶۔ غنائم جنگ اور اموال
۱۳۸	متوازن معیشت کے پارامیٹری اصول	۱۱۲	مفتوحہ کی تقسیم





بسم اللہ الرحمن الرحیم ط

## دیسپاچہ

یہ مختصر رسالہ میری کتاب "سُود" کے ان ابواب کا مجموعہ ہے جو اس سے پہلے کتاب مذکور کے حصّہ اول و دوم میں شائع ہو چکے ہیں۔ جن حالات میں یہ دونوں حصّے مرتب ہوئے تھے ان کی وجہ سے اس کی ترتیب ناظرین کے ذہن کے لیے اچھی خاصی پریشان کن بن گئی تھی۔ اب از سر نو ترتیب کے موقع پر یہ مناسب معلوم ہوا کہ اس کے جن حصّوں کا تعلق براہ راست سُود کے مسئلے سے نہیں ہے انہیں الگ کر کے ایک جداگانہ رسالہ کی شکل میں شائع کیا جائے، اور "سُود" کے عنوان سے صرف ان ابواب کو جمع کر دیا جائے جن میں براہ راست مسئلہ سُود پر بحث کی گئی ہے۔

ابوالاعلیٰ

۲۰۔ زی القعدہ ۱۳۶۷ھ (۹ جون ۱۹۵۸ء)





بسم اللہ الرحمن الرحیم

# موجودہ عمرانی مسائل کا تاریخی پس منظر

قریب کے زمانہ میں دنیا کی فکری امامت اور عملی تدبیر، دونوں ہی کا سررشتہ اہل مغرب کے ہاتھ میں رہا ہے۔ اس لیے بالکل ایک قدرتی نتیجہ کے طور پر آج کی صورتِ حال یہ ہے کہ تمدن اور سیاست اور معیشت کے بارے میں ہمارے بیشتر مسائل اور ان مسائل میں ہماری الجھنیں ان حالات کی پیداوار ہیں جو مغربی زندگی میں انہی مسائل اور انہی الجھنوں کی پیدائش کے موجب ہوئے ہیں۔ اور اس کے ساتھ یہ بھی اس امامت ہی کا ایک فطری اثر ہے کہ ہمارے سوچنے سمجھنے والے لوگوں کی اکثریت ان مسائل کے حل کی انہی صورتوں میں اپنے لیے رہنمائی تلاش کر رہی ہے جو مغربی مدبرین و مفکرین نے پیش کی ہیں۔ اس لیے یہ ناگزیر ہے کہ ہم سب سے پہلے موجودہ عمرانی مسائل کے تاریخی پس پر ایک نگاہ ڈال لیں اور یہ بھی دیکھتے چلیں کہ ان مسائل کے حل کی جو صورتیں آج تجویز یا اختیار کی جا رہی ہیں ان کا شجرہ نسب کیا ہے۔ اس تاریخی بیان کی روشنی میں وہ مباحث زیادہ اچھی طرح سمجھ میں آسکیں گے جن پر ہمیں اپنے موضوع کے سلسلہ میں گفتگو کرنی ہے۔

نظامِ جاگیر داری

پانچویں صدی عیسوی میں جب مغربی رومن امپائر کا نظام درہم برہم ہوا تو

یورپ کی تمدنی بنیادی وراثی وحدت بالکل پارہ پارہ ہو گئی، جس رشتے نے مختلف قوموں اور ملکوں کو باہم مربوط کر رکھا تھا وہ ٹوٹ گیا، اور جس انتظام نے اس ربط و تعلق کو ممکن بنا رکھا تھا وہ بھی قائم نہ رہا۔ اگرچہ رومی قانون، رومی عالمگیریت، اور رومیوں کے سیاسی افکار کا ایک نقش تو اہل مغرب کے ذہن پر ضرور باقی رہ گیا جو آج تک موجود ہے، لیکن سلطنت کے ٹوٹنے سے سارا یورپ ہشتار چھوٹے چھوٹے اجزاء میں بٹ گیا۔ ایک ایک جغرافیائی خطے کے کئی کئی ٹکڑے ہو گئے۔ کہیں کسی ایک نسل کے لوگ اور ایک زبان بولنے والے لوگ بھی اپنی کوئی وحدت قائم نہ رکھ سکے۔ ساری مملکت تقسیم و تقسیم ہو کر ایسے چھوٹے چھوٹے ٹکڑوں میں متفرق ہو گئی جن کا انتظام مقامی رئیس اور جاگیردار سنبھال سکتے تھے۔ اس طرح یورپ میں اس نظام زندگی کا آغاز ہوا جس کو اصطلاحاً ”نظام جاگیرداری“ (Feudal System) کہا جاتا ہے۔ اس نظام میں تدریج جو جو خصوصیات پیدا ہوئیں اور آگے چل کر سختی کے ساتھ منجمد ہوتی چلی گئیں وہ یہ تھیں:

۱۔ بنائے اقتدار ملکیت زمین قرار پائی۔ عزت، طاقت، بالادستی اور مستقل حقوق عزت اُن لوگوں کے لیے مخصوص ہو گئے جو کسی علاقے میں مالکان زمین ہوں۔ وہی اپنے علاقے میں امن قائم کرتے تھے۔ انہی سے رئیس یا جاگیردار یا بادشاہ کا براہ راست تعلق ہوتا تھا۔ انہی کی سرپرستی میں علاقے کے وہ سب لوگ زندگی بسر کرتے تھے جو مالکان زمین کے طبقے سے تعلق نہ رکھتے ہوں، خواہ وہ مزارعین ہوں یا اہل حرفہ یا اہل تجارت۔ یہ سب گویا رعیت تھے۔ پھر خود اس

رعیت میں بھی بہت سے طلبات تھے جن میں سے کوئی اونچا تھا اور کوئی نیچا۔ یہ طبقاتی تقسیم اور اس تقسیم کی بنا پر مراتب اور حیثیات اور حقوق کی تفریق اس سوسائٹی میں کبھی جڑوں کے ساتھ جھمکنی تھی۔ اس طرح نظام جاگیرداری کا معاشرہ ایک زنجیر کی سی شکل اختیار کر گیا تھا جس کی ہر ٹیڑھی پر بیٹھنے والا اپنے سے نیچے والے کا خدا اور اپنے سے اوپر والے کا بندہ بنا ہوا تھا۔ اس میں سب سے اوپر علاقے کے والی ریاست کا ناندان ہوتا تھا اور سب سے نیچے وہ غریب فاندان ہوتے تھے جو کسی پر بھی اپنی ندائی کا زور نہ چلا سکتے تھے۔

۲ مسیحی کلیسا جو خدا کے نام پر لوگوں سے بات کرتا تھا، مگر جس کے پاس فی الحقیقت کوئی خدائی قانون اور کوئی اعلیٰ ہدایت نامہ موجود نہ تھا، اس وقت یورپ میں بنیادیں قائم ہوا تھا۔ اس نے اس نوخیز نظام جاگیرداری سے نفرت کر لی اور وہ ان تمام روایتی اداروں اور حقوق اور امتیازات اور پابندیوں کو مذہبی سند عطا کرنا چلا گیا جو اس نظام کے ساتھ معاشرے میں جڑ پکڑ رہے تھے۔ ہر خیال جو پُرانا ہو گیا، کلیسا کا عقیدہ بن گیا اور اس کے خلاف کچھ چڑھنا کفر قرار پایا۔ ہر رسم جو ایک دفعہ پڑ گئی، شریعت بن کر رہ گئی اور اس سے انحراف کے معنی خدا اور اس کے دین سے انحراف کے ہو گئے۔ ادب و فلسفہ ہو یا معاشرت اور سیاست اور معیشت، جس چیز کی بھی جو شکل نظام جاگیرداری میں قائم ہوئی تھی، کلیسا نے اس کو خدا کی دی ہوئی شکل بھڑا دیا اور اس بنا پر اس کو بدلنے کی کوشش جرم ہی نہیں، حرام بھی ہو گئی۔

۳۔ چونکہ کوئی ایسا مرکزی اقتدار اور انتظام موجود نہ تھا جو بڑی بڑی



شاہراہوں کو تعمیر کرنا اور انھیں درست حالت میں رکھنا اور ان پر امن قائم کرنا، اس لیے دُور دراز کے سفر، اور بڑے پیمانے پر تجارت، اور کثیر مقدار میں اشیاء ضرورت کی تیاری اور کھپت، غرض اس قسم کی ساری سرگرمیاں بند ہو گئیں اور تجارتیں صنعتیں اور ذہنیتیں، سب ان چھوٹے چھوٹے جغرافیائی خطوں میں سُکڑ کر رہ گئیں جن کے حدود اربعہ جاگیرداروں کے اقتدار نے کھینچ رکھے تھے۔

ہم صنعت اور تجارت کا ایک ایک شعبہ ایک ایک کاروباری اور پیشہ ور برادری کا اجارہ بن گیا۔ نہ برادری کا کوئی آدمی اپنے پیشے سے نکل سکتا تھا اور نہ کوئی بیرونی آدمی پیشے میں داخل ہو سکتا تھا۔ ہر برادری اپنے کام کو اپنے ہی حلقے میں محدود رکھنے پر مہم تھی۔ مال فوری اور مقامی ضروریات کے لیے تیار ہوتا، آس پاس کے علاقوں ہی میں کھپ جاتا، اور زیادہ تر اجناس کے بدلے اس کا تبادلہ ہو جاتا تھا۔ ان مختلف اسباب نے ترقی، توسیع، ایجاد، فنی اصلاح، اور اجتماع سرمایہ کا دروازہ تقریباً بند کر رکھا تھا۔

ان خرابیوں کو جو رومن امپائر کے زوال و سقوط سے پیدا ہوئی تھیں، رومی رومن امپائر کے قیام نے کچھ بھی دُور نہ کیا۔ پوپ اور قیصر نے چاہے روحانی و اخلاقی اور کسی حد تک سیاسی حیثیت سے پھر ایک رشتہ وحدت یورپ کو ہم پہنچا دیا ہو، لیکن جاگیرداری نظام میں تمدن و معاشرت اور معیشت کی جو صورت بن چکی تھی وہ نہ صرف یہ کہ بدلی نہیں، بلکہ ایسی مضبوط بنیادوں پر قائم ہو گئی کہ اس کے سوا نظام زندگی کی کوئی دوسری صورت کو یا سوچی ہی نہ جاسکتی تھی۔

## نشأۃ ثانیہ

اس جمود کے ٹوٹنے کی ابتدا کس طرح، کن اسباب سے ہوئی اور کس طرح یورپ میں وہ بے گہرہ تحریک اٹھی جو نشأۃ ثانیہ (Renaissance) کے نام سے مشہور ہے، یہ بحث ہمارے موضوع سے بہت ہٹی ہوئی ہے۔ مختصراً یوں سمجھیے کہ ایک طرف ہسپانیہ اور صقلیہ پر مسلمانوں کے قبضے نے اور دوسری طرف صلیبی لڑائیوں نے اہل مغرب کو دنیا کی ان قوموں سے دوچار کیا جو اس وقت تہذیب و تمدن کی علمبردار تھیں۔ اگرچہ تعصب کے اُس پردے نے جو کلیسا کے اثر سے اہل مغرب کی آنکھوں پر پڑا ہوا تھا، ان لوگوں کو براہ راست اسلام کی طرف متوجہ نہ ہونے دیا لیکن مسلمانوں سے جو سابقہ ان کو پیش آیا اس کا یہ فائدہ ضرور ہوا کہ خیالات، معلومات اور ترقی یافتہ طریقوں کی ایک وسیع دولت ان کے ہاتھ آئی اور وہی آخر کار ایک نئے دور کے آغاز کی موجب ہوئی۔

چودھویں صدی سے لے کر سولھویں صدی تک کا زمانہ یورپ کی تاریخ میں دورِ متوسط سے دورِ جدید کی طرف عبور کا زمانہ تھا۔ اس زمانہ میں مغربی زندگی کا ہر پہلو ان اثرات کی وجہ سے حرکت میں آگیا جو بیرونی دنیا سے درآمد ہو رہے تھے۔ طبیعیات، طب، ریاضی، انجینئرنگ اور دوسرے شعبوں میں اہل مغرب کا علم بڑھنا شروع ہوا۔ پریس کی ایجاد نے اشاعتِ خیالات اور اشاعتِ علم کی رفتار تیز کر دی۔ علمی بیداری کے ساتھ لازماً ہر شعبہ حیات میں تنقید و اصلاح کا سلسلہ چل پڑا۔ نئے فنون کی واقفیت نے صنعت، زراعت، تجارت اور عام طور پر پورے تمدن میں جان ڈال دی۔ پھر نئی جغرافیہ و دریافتوں سے فکر و نظر میں بھی وسعت پیدا ہونے لگی اور اس کے ساتھ اہل مغرب کے لیے دو دراز کے ملکوں



میں ایسی منڈیاں بھی کھلنی شروع ہو گئیں جہاں وہ اپنے ملک کی مصنوعات اور خام  
 پیداوار نکال سکیں اور دوسرے ملکوں کی مصنوعات اور خام پیداوار خرید سکیں۔  
 ان مواقع سے تجارت کا وہ بازار جو صدیوں سے سرور پڑا ہوا تھا، از سر نو گرم ہو  
 لگا۔ تمام رکاوٹوں کے باوجود یورپ کے اندر بھی اور باہر بھی سودا گروں کا کاروبار  
 پھیلنا شروع ہوا۔ بڑے بڑے تجارتی چوراہوں پر شہر بستے اور بڑھتے چلے گئے۔  
 دولت، طاقت، ذہانت، تہذیب اور تمدن کا مرکز تبدیل ہو گیا۔ جاکیروں اور ریاستوں  
 کے قصبائی صدر مقامات سے بٹ کر ان کے بڑے بڑے شہروں کی طرف سرکے  
 لگا۔ جو تجارت اور صنعت اور جدید علمی و ادبی حرکت کے مرکز بن رہے تھے۔

اس نئی حرکت کے میر کا رواں وہ ”بورژوا“ طبقہ کے لوگ یعنی سوداگر  
 ساہوکار، اہل حرفہ اور بحری تجارت وغیرہ، تھے جو ترقی کے ان مواقع سے مستفید  
 ہو رہے تھے، شہروں میں آباد تھے یا ہر آمد و رفت رکھتے تھے یا کم از کم باہر سے  
 آنے والے اثرات کی زد میں تھے۔ ان کے اندر تغیر اور ترقی کی ایک نئی پیدا ہو  
 چکی تھی۔ لیکن ان لوگوں کے ابھرنے اور آگے بڑھنے میں ہر طرف سے ان فکری  
 اخلاقی، مذہبی، معاشرتی اور سیاسی و معاشی بندشوں نے سخت رکاوٹیں قائم  
 کر رکھی تھیں جو کلیسا اور جاگیرداری کے گتھ جوڑ سے قائم ہوئی تھیں۔ زندگی  
 کے جس شعبے میں بھی یہ لوگ صدیوں کے بنے اور جمے ہوئے دائروں سے قدم  
 باہر نکالتے، پادری اور جاگیردار، دونوں مل کر ان کا راستہ روک لیتے تھے۔  
 اس بنا پر ان دونوں طاقتوں کے خلاف ایک ہمہ گیر کشمکش کا آغاز ہوا اور  
 ایک چوڑی لڑائی ہر میدان میں چھڑ گئی۔ علم و ادب کے میدان میں کلیسا کے



عائد کردہ ذمہ داری استبداد کو چیلنج کیا گیا اور آزادی فکر و تحقیق پر زور دیا گیا۔ معیشت اور معاشرت اور سیاست کے میدان میں جاگیرداروں کے اقتدار کو چیلنج کیا گیا اور ان سارے امتیازات کے خدات آواز اٹھائی گئی جو نظام جاگیرداری کے تحت قائم تھے۔ آہستہ آہستہ یہ جنگ پُرانے نظام کی پسپائی اور ان نوخیز طاقتوں کی پیش قدمی پر منتج ہوتی چلی گئی اور سوٹھویں صدی تک پہنچتے پہنچتے قوت یہ آگئی کہ یورپ کے مختلف ملکوں میں چھوٹی چھوٹی جاگیرداریاں ٹوٹ ٹوٹ کر بڑی بڑی قومی ریاستوں میں جذب ہونے لگیں، یورپ کے روئے قی تسلط کا نام لگنا ٹوٹ گیا، نئی قومی ریاستوں کے غیر مذہبی تکرانوں نے کلیسا کی اہلک سبیل کرنی شروع کر دیں، ایک عالمگیر مذہبی نظام کو محسوس کر مختلف قوموں نے اپنے اپنے الگ قومی کلیسا بنانے شروع کر دیئے جو قومی ریاستوں کے حریت یا شریک و ہمیم ہونے کے بجائے ان کے دست ندر تھے۔ اور اس طرے پر پناہ جاگیرداری کے مشترک غلبے کی بندشیں توڑنے کے ساتھ ساتھ ”بوتروا“ المبتدیان معاشرتی اور ذاتی رکاوٹوں سے آزاد ہوتا چلا گیا۔ جو اس پرانے نظام نے اس کی راہ میں حائل کر رکھی تھیں

دور متوسط کا لبرلزم

کلیسا اور جاگیرداری کے خدات یہ جنگ بن نظریات کی بنا پر لڑی گئی ان کا سرعنوان تھا ”لبرلزم“ یعنی ”وسیع المشرقی“ جسے دور کے علمبرداروں کی کے ہر شعبے اور فکر و عمل کے ہر میدان میں وسعت مشرب، فیاضی، فراخ دلی اور کشادگی کا وہ لہجہ کہتے تھے۔ عام اس سے کہ وہ مذہب اور ملت اور قوم

کے میدان ہوں، یا معاشرت اور تمدن اور سیاست اور معیشت کے میدان۔ وہ ترقی پسند انسان کے رستے سے ہر طرف بندشوں اور رکاوٹوں اور تنگیوں اور سختیوں کو دور کر دینا چاہتے تھے۔

اس کشمکش میں اگر اہل کلیسا اور جاگیرداروں کی تنگ خیالی ایک انتہا پر تھی تو ان بوڑھوں حضرات کی وسعت مشرب دوسری انتہا کی طرف چلی جا رہی تھی۔ دونوں طرف خود غرضیاں کار فرما تھیں۔ حق اور انصاف اور علم صحیح اور فکرِ صالح سے دونوں کو کچھ واسطہ نہ تھا۔ ایک گروہ نے اگر بے اصل عقائد، ناروا امتیازات اور زبردستی کے قائم کردہ حقوق کی مدافعت میں خدا اور دین اور اخلاق کا نام استعمال کیا، تو دوسرے گروہ نے اس کی ضد میں آزاد خیالی اور وسیع المشربی کے نام سے مذہب و اخلاق کی ان صداقتوں کو بھی متزلزل کرنا شروع کر دیا جو ہمیشہ سے مسلم حلی آرہی تھیں۔ یہی زمانہ تھا جس میں سیاست کا رشتہ اخلاق سے توڑا گیا اور میکیا ویلی نے کھلم کھلا اس نظریہ کی وکالت کی کہ سیاسی اغراض و مصالح کے معاملہ میں اخلاقی اصولوں کا لحاظ کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ یہی زمانہ تھا جس میں کلیسا اور جاگیرداری کے بالمقابل قومیت اور قوم پرستی اور قومی ریاست کے ثبت تراشے گئے۔ اور اس فتنے کی بنا ڈالی گئی جس کی بدولت آج دنیا لڑائیوں اور قومی عداوتوں کا ایک کوہِ آتش نشاں بنی ہوئی ہے۔ اور یہی وہ زمانہ تھا جس میں پہلی مرتبہ سود کے جائز و مباح ہونے کا تخیل پیدا ہوا، حالانکہ قدیم ترین زمانے سے تمام دنیا کے اہل دین و اخلاق اور علماء قانون اس چیز کی حرمت پر متفق تھے۔ صرف تورات اور قرآن ہی نے اس کو

حرام نہیں ٹھہرایا تھا بلکہ ارسطو اور افلاطون بھی اس کی حرمت کے قائل تھے۔ یونان اور روم کے قوانین میں بھی یہ چیز ممنوع تھی۔ لیکن نشاۃ ثانیہ کے دور میں جب بوژنا طبقہ نے مسیحی کلیسا کے خلاف بغاوت کا علم بلند کیا تو پہلے سود کو ایک ناگزیر برائی کہنا شروع کیا گیا۔ یہاں تک کہ اس پر زور پر وہ پگنڈا ست مرغوب ہو کر مسیحی متجددین (Reformists) بھی اس کو انسانی کمزوری کے غدار کی بنا پر "اضطراراً" جائز ٹھہرانے لگے، پھر رفتہ رفتہ ساری اخلاقی گفتگو صرف شرعی سود پر مرکوز ہو گئی اور ممتاز اہل فکر اپنا سارا زور اس بحث پر صرف کرنے لگے کہ سود کی شرح "معقول" ہونی چاہیے، اور آخر کار یہ تخیل جڑ پکڑ گیا کہ مذہب و اخلاق کو کاروباری معاملات سے کیا غرض۔ معاشی حیثیت سے سود سراسر ایک فطری اور معقول چیز ہے، جس طرح کرایہ مکان کے خلاف کچھ نہیں کہا جاسکتا اسی طرح سود کے خلاف بھی کوئی عقلی دلیل موجود نہیں ہے!

تلف یہ ہے کہ نشاۃ ثانیہ ہی کے دور میں اس بوژنا طبقے نے اپنی اس وسیع المشرقی کا صور چھونک چھونک کر پوریوں اور جاگیرداروں اور مالکان زمین کے قبضے سے جتنا میدان نکالا اس کے وہ نہا خود ہی "قتدار بنتے چلے گئے" ان کی وسیع المشرقی نے ان کو یہ یاد نہ دلایا کہ ان سے فردز ایک اور طبقہ عوام ان کا بھی موجود ہے جو جاگیرداری نظام میں ان کی یہ نسبت زیادہ مظلوم تھا اور اب اس لبرل نظام کے فوائد میں سے وہ بھی حصہ پانے کا حق رکھتا ہے۔ مثال کے طور پر حیب انگلستان میں پارلیمنٹری طرز حکومت کی بنا پڑی اور پارلیمنٹ میں اصل اقتدار امراء دلارڈس کے ہاتھ سے نکل کر "عوام" و کامنر کے ہاتھ



میں آیا تو اس سارے اقتدار کو ان وسیع المشرَب بورژوا محضرات ہی نے اچھ  
 لیا۔ جن رائل سے انھوں نے اپنی وٹ کا حق حاصل کیا تھا وہ رائل پنچے  
 طہقے کے عوام کو وٹ کا حق دینے سے انکار کرتے وقت ان کو یاد نہ آتے۔  
 صنعتی انقلاب

اٹھارویں صدی عیسوی میں شین کی ایجاد نے اس انقلاب کی رفتار کو  
 بدرجہا زیادہ تیز کر دیا جس کی ابتدا نشاۃ ثانیہ کے دور میں ہوئی تھی۔ نئی سائنس  
 معلومات اور ایجادات کو جب صنعت و حرفت، زراعت اور وسائل آمد و رفت  
 کی ترقی میں استعمال کیا گیا تو اتنے بڑے پیمانے پر مصنوعات کی تیاری، تمام پیدا  
 کی فراہمی اور دنیا کے گوشے گوشے میں تیار مال کی کمپت کا سلسلہ چل پڑا جس کا  
 تصور بھی اس سے پہلے کبھی نہ کیا گیا تھا

اس عظیم الشان انقلاب نے ترقی، خوشحالی اور قوت و اقتدار کے بنی موانع  
 کا دروازہ کھولا ان سے فائدہ اٹھانے کے لیے قریب ترین گروہ اگر کوئی تھا تو  
 وہی ”بورژوا“ گروہ تھا جو نشاۃ ثانیہ کے دور میں ابھر آیا تھا۔ کیونکہ صنعت و  
 تجارت اسی کے ہاتھ میں تھی، سرمایہ بھی اسی کے پاس تھا، اور علم و ادب پر بھی  
 وہی چایا ہوا تھا۔ اس نے سرمایہ اور ترقی قابلیت اور تنظیمی صلاحیت، بینوں  
 کے اشتراک سے صنعت اور کاروبار کا ایک نیا نظام بنایا جسے ”جدید  
 نظام سرمایہ داری“ کہا جاتا ہے۔ اس نظام کے تحت شہروں میں بڑے بڑے  
 کارخانے اور تجارتی ادارے قائم ہوئے۔ پیشہ ور یا دیہات کے پرانے حقے ٹوٹ  
 گئے۔ چھوٹے چھوٹے کارخانوں اور مشینوں کے کارکنوں اور چھوٹی چھوٹی دکانوں

کے لیے، اترے زندگی تنگ ہو گیا۔ دیہات و قصبات کے پیشہ ور لوگ مجبور ہو گئے کہ شہروں میں آئیں اور ان بڑے کارخانہ داروں کے دروازے پر مزدور کی حیثیت سے جاکھڑے ہوں اور چھوٹے موٹے سوداگر اور کاروباری لوگ بھی مجبور ہو گئے کہ ان بڑے صنعتاءوں اور تاجروں کی ملازمت یا ایجنسی قبول کر لیں۔ اسی طرح سائنس کی نئی دریافتوں سے جو طاقت آتی تھی اُسے بورژوا طبقے نے آپک لیا اور اپنی فتوحات کا دائرہ پھیلاتا شروع کر دیا۔

اس دائرے کے پھیلاؤ میں سب سے بڑی رکاوٹ وہ قومی ریاستیں تھیں جو نشاۃ ثانیہ کی تحریک کے نتیجہ میں پیدا ہوئی تھیں ان ریاستوں کے مطلق العنان بادشاہ "خدا دادی" کے مدعی تھے۔ سابق جاگیرداری نظام کے اُمراء ان بادشاہوں کی "پائیگاہ" بن گئے تھے اور قومی کلیسا ان کے لیے مذہبی و روحانی پشت پناہ تھے۔ سارا سیاسی اقتدار اسی تثلیث کے قبضے میں تھا، اور بورژوا طبقے کے لیے اس تثلیث کی فرمانروائی طرح طرح کی رکاوٹیں پیدا کرتی تھی۔ اس کی ڈالی ہوئی رکاوٹیں نہ صرف صنعت اور تجارت کے میدان میں اس طبقے کی پیش قدمی کو روکتی تھیں، بلکہ تمدن اور معاشرت میں بھی دور جاگیرداری کے وہ بہت سے باقیات ابھی موجود تھے جو اس نو تیز طبقے کو ناگوار تھے۔

### جدید لبرلزم

اس دور میں وہی "لبرلزم" جس نے کھپلی طر آئی جیتی تھی نئے ہتھیاروں سے مسلح ہو کر اٹھا اور اس نے سیاسیات میں جمہوریت کا تمدن و معاشرت

دب احلاق میں انفرادی آزادی کا اور معاشیات میں بے قیدی (Laissez Faire Policy)

کا صور پھونکنا شروع کیا۔ اُن کا کہنا یہ تھا کہ چرچ ہو، یا اسٹیٹ یا سوسائٹی، کسی کو بھی فرد کی سعی ارتقاء اور سعی انتفاع میں رکاوٹیں عائد کرنے کا حق نہیں ہے۔ ہر شخص کو بالکل آزادی کے ساتھ یہ موقع حاصل ہونا چاہیے کہ اپنی قوتوں اور قابلیتوں کو اپنے رجحانات کے مطابق استعمال کرے۔ اور جتنا آگے بڑھ سکتا ہے بڑھتا چلا جائے۔ خود سوسائٹی کے مفاد کی بھی بہترین خدمت اسی طرح ہو سکتی ہے کہ اس کے ہر فرد کو غیر محدود آزادی حاصل ہو۔ ہر شعبہ حیات اور ہر راہ عمل میں مکمل آزادی۔ ہر خارجی رکاوٹ سے، ہر رسمی قید سے، ہر مذہبی و اخلاقی بندش سے اور ہر قانونی یا اجتماعی مداخلت سے پوری آزادی۔

اس طرح اس نظریہ کے حامیوں نے ہر طرف رواداری، بے قیدی، اباحت، انفرادیت اور قصہ مختصر یہ کہ اپنی اصطلاح خاص میں معنویت کو برسرِ کار لانے کے لیے اٹری چوٹی کا زور لگا دیا۔

سیاسیات میں ان کا مطالبہ یہ تھا کہ حکومت کے اختیارات کم سے کم ہوں اور فرد کی آزادی کے حدود زیادہ سے زیادہ۔ حکومت صرف ایک عدل قائم کرنے والی ایجنسی ہو جو افراد کو ایک دوسرے کے حدود میں دخل انداز ہونے سے روکتی رہے اور انفرادی آزادی کی حفاظت کرے۔ باقی رہی تمدنی و معاشی زندگی، تو اس کا سازا کار و بار افراد کی آزادانہ سعی و عمل اور فکر و تدبیر کے بل پر چلنا چاہیے۔ اس میں حکومت کو نہ عامل کی حیثیت ہی سے دخل دینے کی کوئی ضرورت ہے اور نہ رہنما ہی کی حیثیت ہے۔ اس کے ساتھ سیاست میں وہ یہ بھی چاہتے تھے کہ حکمرانی کا اقتدار نہ تو کسی شاہی خاندان کی ملک رہے



اور نہ چند زمیندار گھرانوں کا اجارہ بن کر رہ جاتے۔ ملک عام باشندوں کا ہے۔ حکومت کا سارا کاروبار انہی کے دئے ہوئے ٹیکسوں سے چلتا ہے۔ لہذا انہی کی رائے سے حکومتیں بننی اور ٹوٹنی اور بدلتی چاہئیں اور انہی کی آواز کو قانون سازی اور نظم و نسق میں فیصلہ کن اثر حاصل ہونا چاہیے۔ یہی نظریات ان جدید جمہوریوں کی بنیاد بنے جو اٹھارویں صدی کے آخر سے دنیا میں قائم ہونی شروع ہوئیں۔ معاشیات میں جس اصول پر انھوں نے زور دیا وہ یہ تھا کہ اگر فطری قوانین معیشت کو خارجی مداخلت اور خلل اندازی کے بغیر خود کام کرتے دیا جاتے تو افراد کی انفرادی کوششوں سے آپ ہی آپ اجتماعی فلاح کی بڑی سے بڑی خدمت انجام پاتی چلی جائے گی۔ پیداوار زیادہ سے زیادہ ہوگی اور اس کی تقسیم بھی بہتر سے بہتر طریقہ پر ہوتی رہے گی۔ بشرطیکہ لوگوں کو سعی و عمل کی آزادی حاصل رہے اور حکومت اس فطری عمل میں مصنوعی طور پر مداخلت نہ کرے۔ بے قید معیشت کا یہی اصول (Free Enterprise) جدید نظام سرمایہ داری کا بنیادی فارمولہ قرار پایا۔

اس میں شک نہیں کہ نشاۃ جدیدہ کے دور کی وسیع المشری کی طرح صنعتی انقلاب کے دور کی وسیع المشری بھی اپنے اندر صداقت کے کچھ عناصر رکھتی تھی اور یہی عناصر آخر کار اس کی فتح یابی کے موجب ہوئے لیکن یہاں پھر مغربی ذہن کی وہی دو بنیادی کمزوریاں اس صداقت کے ساتھ لگی ہوئی تھیں جن کو پاپائی و جاگیر داری کے دور سے ہم برابر کار فرما دیکھتے چلے آ رہے ہیں یعنی خود غرضی اور انتہا پسندی۔

خود غرضی کا کرشمہ یہ تھا کہ ان میں سے اکثر کے مطالبہ حق و انصاف میں کوئی خلوص نہ تھا۔ جو صحیح اصول وہ پیش کرتے تھے ان کی اصل محرک حق پسندی نہ تھی بلکہ صرف یہ بات تھی کہ وہ ان کی اغراض کے لیے مفید تھے اور اس کا ثبوت یہ تھا کہ وہ جن حقوق کا خود اپنے لیے مطالبہ کرتے تھے وہی حقوق اپنے مزدوروں اور نادار عوام کو دینے کے لیے تیار نہ تھے۔

رہی انتہا پسندی، تو وہ ان کے مخلص اہل علم اور اہل قلم حضرات کی بات بات میں نمایاں تھی۔ چند صدافتوں کو انھوں نے لیا اور انھیں ان کی حد سے بہت زیادہ بڑھا دیا۔ چند دوسری صدافتوں کو انھوں نے نظر انداز کر دیا۔ اور زندگی میں جو مقام ان کے لیے تھا اس میں بھی اپنی منظور نظر صدافتوں کو لا بھایا، تاکہ ہر صداقت اپنی حد سے نکل جانے کے بعد جھوٹ بن جاتی ہے اور اُسے نتائج دکھانے لگتی ہے۔ یہ افراط و تفریط اس نظام حیات کے سارے ہی گوشوں میں پائی جاتی ہے جو بے قیدی، ”الفرادیت“، اور ”جمہوریت“ کے ان نظریات کے زیر اثر مرتب ہوا۔ لیکن اس وقت ہمارا موضوع چونکہ خاص طور پر معیشت کا گوشہ ہے، اس لیے ہم دوسرے گوشوں کو چھوڑتے ہوئے صرف اسی گوشے کا جائزہ لے کر یہ دکھائیں گے کہ فطری قوانین معیشت کے ساتھ خود غرضی اور انتہا پسندی کی آمیزش سے کس قسم کا غیر متوازن نظام معاشی ان لوگوں نے بنایا اور اس سے کیا نتائج برآمد ہوئے۔

# جدید نظام سرمایہ داری

جیسا کہ ہم ابھی اشارہ کر چکے ہیں، بے قید معیشت کے ”وسیع المشرک“ نظریہ پر جس معاشی نظام کی عمارت اٹھی اس کا نام اصطلاح میں ”جدید نظام سرمایہ داری (Modern Capitalism)“ ہے۔

## بے قید معیشت کے اصول

اس نظام کے بنیادی اصول حسبِ ذیل ہیں :-

۱۔ شخصی ملکیت کا حق۔ صرف انہی اشیاء کی ملکیت کا حق نہیں جنہیں آدمی خود استعمال کرتا ہے، مثلاً کپڑے، برتن، فرنیچر، مکان، سواری، مویشی وغیرہ۔ بلکہ ان اشیاء کی ملکیت کا حق بھی جن سے آدمی مختلف قسم کی اشیاء ضرورت پیدا کرتا ہے تاکہ انہیں دوسروں کے ہاتھ فروخت کرے، مثلاً مشین آلات زمین، خام مواد وغیرہ۔ پہلی قسم کی چیزوں پر تو بلا نزاع یہ نظام میں انفرادی حقوق ملکیت تسلیم کیے جاتے ہیں لیکن بحث دوسری قسم کی اشیاء یعنی ذرائع پیداوار کے معاملہ میں اٹھ کھڑی ہوتی ہے کہ آیا ان پر بھی انفرادی ملکیت کا حق جائز ہے یا نہیں۔ نظام سرمایہ داری کی اولین امتیاز می خصوصییت یہ ہے کہ وہ اس حق کو تسلیم کرتا ہے بلکہ درحقیقت یہی حق اس نظام کا سنگِ بنیاد ہے۔



۲۔ آزادی سعی کا حق: یعنی افراد کا یہ حق کہ وہ فرداً فرداً، یا چھوٹے

بڑے گروہوں کی شکل میں مل کر اپنے ذرائع کو جس میدانِ عمل میں چاہیں استعمال کریں۔ اس کوشش کے نتیجہ میں جو فوائد حاصل ہوں، یا جو نقصانات پہنچیں،

دونوں انہی کے لیے ہیں۔ نقصان کا خطرہ بھی وہ خود ہی برداشت کریں گے۔

اور ان کے فائدے پر بھی کوئی پابندی عائد نہیں کی جاسکتی۔ ان کو پوری آزادی ہے کہ اپنی پیداوار اور اشیاء کی تیاری کو جس قدر چاہیں بڑھائیں یا گھٹائیں، اپنے

مال کی جو قیمت چاہیں رکھیں، جتنے آدمیوں سے چاہیں، اجرت پر یا تنخواہ پر کام

لیں، اپنے کاروبار کے سلسلے میں جو شرائط اور جو ذمہ داریاں چاہیں قبول کریں اور

جو ضابطے چاہیں بنائیں۔ بائع اور مشتری، اجیر اور مستاجر، مالک اور نوکر کے درمیان

کاروبار کی حد تک سارے معاملات آزادانہ طے ہونے چاہئیں، اور جن شرائط

پر بھی ان کی باہمی قرارداد ہو جاتے اسے نافذ ہونا چاہیے۔

۳۔ ذاتی نفع کا محرک عمل ہونا۔ نظام سرمایہ داری اشیاء ضرورت کی

پیداوار ترقی کے لیے جس چیز پر انحصار کرتا ہے وہ فائدے کی طمع اور نفع کی امید

ہے جو ہر انسان کے اندر فطرۃً موجود ہے اور اس کو سعی و عمل پر ابھارتی ہے۔

نظام سرمایہ داری کے حامی کہتے ہیں کہ انسانی زندگی میں اس سے بہتر بلکہ اس

کے سوا کوئی دوسرا محرک عمل فراہم نہیں کیا جاسکتا۔ آپ نفع کے امکانات جس

قدر کم کر دیں گے اسی قدر آدمی کی جدوجہد اور محنت کم ہو جائے گی نفع کے

امکانات کھلے رکھیے اور ہر شخص کو موقع دیجیے کہ اپنی محنت و قابلیت سے تنہا

کما سکتا ہے کماتے۔ ہر شخص خود زیادہ سے زیادہ اور بہتر سے بہتر کام کرنے

کی کوشش کرنے لگے گا۔ اس طرح آپ سے آپ پیداوار بڑھے گی۔ اس کا معیار بھی بلند ہوتا چلا جائے گا، تمام ممکن ذرائع و وسائل استعمال میں آتے چلے جائیں گے، اشیاء ضرورت کی بہم رسانی کا دائرہ وسیع سے وسیع تر ہوتا جائے گا اور ذاتی نفع کا لالچ افراد سے اجتماعی مفاد کی وہ خدمت خود ہی سے لے گا جو کسی دوسری طرح ان سے نہیں لی جاسکتی۔

۴۔ مقابلہ اور مسا بقیت۔ نظام سرمایہ داری کے وکلاء کہتے ہیں کہ یہی وہ چیز ہے جو بے قید معیشت میں افراد کی خود غرضی کو بے جا حد تک بڑھنے سے روکتی ہے اور ان کے درمیان اعتدال و توازن قائم کرتی رہتی ہے۔ یہ انتظام فطرت نے خود ہی کر دیا ہے۔ کھلے بازار میں جب ایک ہی جنس کے بہت سے تیار کرنے والے بہت سے سوداگر اور بہت سے خریدار ہوتے ہیں تو مقابلے میں آکر کسروا کسار سے خود ہی قیمتوں کا ایک مناسب معیار قائم ہو جاتا ہے اور نفع اندوزی نہ مستقل طور پر حد سے بڑھنے پاتی ہے نہ حد سے گھٹ سکتی ہے اتفاقاً اتار چڑھاؤ کی بات دوسری ہے۔ علیٰ ہذا القیاس کام کرنے والے اور کام لینے والے بھی اپنی اپنی جگہ مقابلے کی بدولت خود ہی اجرتوں اور تنخواہوں کے متوازن معیار قائم کرتے رہتے ہیں بشرطیکہ مقابلہ کھلا اور آزاد نہ ہو، کسی قسم کی اجارہ داریوں سے اس کو تنگ نہ کر دیا جائے۔

۵۔ اجیر اور مستاجر کے حقوق کا فرق۔ نظام سرمایہ داری میں ہر کاروباری ادارے کے کارکن دو فریقوں پر منقسم ہوتے ہیں۔ ایک مالک، جو اپنی ذمہ داری پر کسی تجارت یا صنعت کو شروع کرتے ہیں اور چلاتے ہیں اور آخر تک اس کے

نفع و نقصان کے ذمہ دار رہتے ہیں۔ دوسرے مزدور یا ملازم جن کو نفع و نقصان سے کچھ سروکار نہیں ہوتا، وہ بس اپنا وقت اور اپنی محنت و قابلیت اس کاروبار میں صرف کرتے ہیں اور اس کی ایک طے شدہ اجرت لے لیتے ہیں۔ بسا اوقات کاروبار میں مسلسل گھانا آتا رہتا ہے مگر اجیر اپنی اجرت لیے جاتا ہے۔ بسا اوقات کاروبار بالکل بیٹھ جاتا ہے جس میں مالک تو بالکل برباد ہو جاتا ہے مگر اجیر کے لیے بس اتنا فرق پڑتا ہے کہ آج اس دکان یا کارخانے میں کام کر رہا تھا تو کل دوسری جگہ جا کھڑا ہوا۔ نظام سرمایہ داری کے حامی کہتے ہیں کہ معاملہ کی یہ نوعیت آپ ہی یہ بات طے کر دیتی ہے کہ از روئے انصاف کاروبار کا نفع اس کا حصہ ہے جس کے حصے میں کاروبار کا نقصان آتا ہے اور جو کاروبار کا خطرہ مول لیتا ہے۔ رہا اجیر تو وہ اپنی مناسب اجرت لینے کا حق دار ہے جو معروف طریقہ پر اس کے کام کی نوعیت اور مقدار کے لحاظ سے مارکیٹ کی شرح کے مطابق طے ہو جاتے۔ اس اجرت کو نہ تو اس دلیل کی بنا پر بڑھنا ہی چاہیے کہ کاروبار میں منافع ہو رہا ہے اور نہ اس دلیل سے گھٹنا چاہیے کہ کاروبار میں گھانا آ رہا ہے۔ اجیر کا کام اس کو طے شدہ اجرت کا بہرہ حال مستحق بناتا ہے اور بس طے شدہ اجرت ہی کا مستحق بناتا ہے۔ ان اجرتوں میں کمی بیشی اگر ہوگی تو اس فطری قانون کے تحت ہوتی رہے گی جس کے تحت دوسری تمام اشیاء کی قیمتیں گھٹتی بڑھتی رہتی ہیں۔ کام لینے والے کم اور کام کے خواہش مند زیادہ ہوں گے تو اجیر تین آپ سے آپ کم ہوں گی۔ کام کرنے والے کم اور کام لینے والے زیادہ



ہوں گے تو اجر نہیں خود بڑھ جائیں گی۔ اچھے اور ہوشیار کارکن کا کام آپ سے  
 آپ زیادہ اجرت لائے گا اور کاروبار کا مالک خود اپنے ہی فائدے کی خاطر  
 اس کو انعام اور ترقی دے دے کر خوش کرتا رہے گا۔ خود کارکن بھی جیسی کچھ اجرت  
 پائے گا ویسی ہی وہ کاروبار کی ترقی و بہتری میں جان لڑائے گا۔ مالکوں کی  
 خواہش فطرۃً یہ ہوگی کہ لاگت کم سے کم اور منافع زیادہ سے زیادہ ہو، اس لیے  
 وہ اجر نہیں کم رکھنے پر مائل ہوں گے۔ کارکن فطرۃً یہ چاہیں گے کہ ان کی ضرورتیں  
 زیادہ سے زیادہ فراغت کے ساتھ پوری ہوں اور ان کا معیار زندگی بھی کچھ نہ کچھ  
 بلند ہوتا رہے، اس لیے وہ ہمیشہ اجر نہیں بڑھوانے کے خواہشمند رہیں گے۔ اس  
 تضاد سے ایک گونہ کشمکش پیدا ہونی ایک قدرتی بات ہے لیکن جس طرح دنیا  
 کے ہر معاملہ میں ہوا کرتا ہے، اس معاملہ میں بھی فطری طور پر کسروا انحصار سے  
 ایسی اجرتیں طے ہوتی رہیں گی جو فریقین کے لیے قابل قبول ہوں۔

۶۔ ارتقاء کے فطری اسباب پر اعتماد:- نظام سرمایہ داری کے وکیل  
 کہتے ہیں کہ جب کاروبار میں منافع کا سارا انحصار ہی اس پر ہے کہ لاگت کم اور  
 پیداوار زیادہ ہو، تو کاروبار میں آدمی کو اس کا اپنا ہی منافع اس پیرمبور کرتا رہتا  
 ہے کہ پیداوار بڑھانے کے لیے زیادہ سے زیادہ بہتر سائنٹفک طریقے اختیار  
 کرے، اپنی مشینوں اور آلات کو زیادہ سے زیادہ اچھی حالت میں رکھے۔  
 خام مواد بڑی مقدار میں کم قیمت پر حاصل کرے۔ اور اپنے کاروبار کے  
 طریقوں کو اور اپنی تنظیمات کو ترقی دینے میں ہر وقت دماغ لڑاتا رہے۔ یہ  
 سب کچھ کسی بیرونی مداخلت اور مصلحتی تدبیر کے بغیر، بے قید و محبت کی

اندرونی منطق خود ہی کراتی چلی جاتی ہے۔ فطرت کے قوانین کثیر التعداد و منتشر افراد اور گروہوں کی انفرادی سعی و عمل سے اجتماعی ترقی اور خوشحالی کا وہ کام آپ ہی آپ لیتے رہتے ہیں جو کسی اجتماعی منصوبہ بندی سے اتنی خوبی کے ساتھ نہیں ہو سکتا۔ یہ فطرت کی منصوبہ بندی ہے جو غیر محسوس طور پر عمل میں آتی ہے۔

۷۔ ریاست کی عدم مداخلت :- اس نظام کے حامیوں کا کہنا ہے کہ مذکور بالا اصولوں پر سوسائٹی کی فلاح و بہبود کا بہترین کام اسی صورت میں ہو سکتا ہے جب کہ افراد کو بد کسی قید و بند کے آزادانہ کام کرنے کا موقع حاصل ہو۔ فطرت نے معاشی قوانین میں ایک ایسی ہم آہنگی رکھ دی ہے کہ جب وہ سب مل جل کر کام کرتے ہیں تو نتیجہ میں سب کی بھلائی حاصل ہوتی ہے حالانکہ ایک فرد اپنے ہی ذاتی نفع کے لیے سعی کر رہا ہوتا ہے جیسا کہ اوپر دکھایا جا چکا ہے، جب افراد کو اپنی سعی کا صلہ غیر محدود و منافع کی شکل میں ملتا نظر آتا ہے تو وہ زیادہ سے زیادہ دولت پیدا کرنے کے لیے اپنی ساری قوت و قابلیت صرف کر دیتے ہیں۔ اس سے لامحالہ سب لوگوں کے لیے اچھے سے اچھا مال وافر سے وافر مقدار میں تیار ہوتا ہے۔ کھٹے بازار میں جب تاجروں اور صنعتیوں اور خام پیداوار بہیم پہنچانے والوں کا مقابلہ ہوتا ہے تو قیمتوں کا اعتدال آپ سے آپ قائم ہوتا ہے، اشیاء کا معیار آپ سے آپ بلند ہوتا جاتا ہے اور خود ہی معلوم ہوتا رہتا ہے کہ سوسائٹی کو کن چیزوں کی کتنی ضرورت ہے۔ اس سارے کاروبار میں ریاست کا کام یہ نہیں ہے کہ پیدائش و دولت کے فطری عمل میں خواہ مخواہ مداخلت کر کے اس کا توازن بگاڑے، بلکہ اس کا کام صرف یہ ہے

کہ ایسے حالات پیدا کرے جن میں انفرادی آزادی عمل زیادہ سے زیادہ محفوظ ہو سکے۔ اسے امن اور نظم قائم کرنا چاہیے، حقوق ملکیت کی حفاظت کرنی چاہیے، معاہدوں کو قانون کے زور سے پورا کرانا چاہیے اور بیرونی عملوں اور مزاحمتوں اور خطروں سے ملک کو اور ملک کے کاروبار کو بچانا چاہیے۔ یہ کام منصب یہ ہے کہ منصف اور نگران اور محافظ کی خدمت انجام دے، نہ یہ کہ خود تاجر اور صنعتاء اور زمیندار بن بیٹھے، یا تاجروں اور صنعتاء اور زمینداروں کو اپنی بار بار کی خلل اندازی سے کام نہ کرنے دے۔

## خرابی کے اسباب

یہ تھے وہ اصول جن کو پورے زور شور کے ساتھ بدیدہ سرمایہ داری کی پیدائش کے زمانہ میں پیش کیا گیا، اور چونکہ ان کے اندر کسی حد تک مبالغہ کے باوجود صداقت پائی جاتی تھی، اس لیے ان کو بالعموم دنیا بھر سے تسلیم کر لیا گیا۔ حقیقت ان میں نئی بات کوئی بھی نہ تھی۔ ساری باتیں وہی تھیں جن پر غیر معلوم زمانے سے انسانی معیشت کا کاروبار انجام پاتا چلا آ رہا تھا۔ جدت اگر تھی تو اس مبالغہ آمیز شدت میں تھی جو بعض اصولوں کو صنعتی انقلاب کے دور کی معیشت پر چسپاں کرنے میں بورژوا حضرات نے اختیار کی۔ مزید برآں انھوں نے اپنا سارا نظام صرف ان فطری اصولوں ہی پر نہیں اٹھایا جن کا اوپر ذکر ہوا ہے بلکہ ان کے ساتھ کچھ غلط اصولوں کی آمیزش بھی کر دی۔ پھر انھوں نے بعض دوسرے ایسے اصولوں کو نظر انداز بھی کر دیا جو ایک فطری نظام معیشت کے لیے اتنے



ہی اہم ہیں جتنے آزاد معیشت کے مذکورہ بالا اصول۔ اس کے ساتھ انھوں نے اپنی خود غرضیوں سے خود اپنے ہی پیش کردہ بعض اصولوں کی نئی بھی کر دی یہی چاروں چیزیں بل جمل کر ان خرابیوں کی موجب ہوئیں جو بالآخر جدید سرمایہ داری میں پیدا ہوتی چلی گئیں اور اس حد تک بڑھیں کہ دنیا میں اس کے خلاف ایک عام شورش برپا ہو گئی۔

مختصراً یہی ان اسباب خرابی کا بھی جائزہ لے لینا چاہیے۔

(۱) بے قید معیشت کی حمایت میں جن ”فطری قوانین“ کا یہ لوگ بار بار حوالہ دیتے رہے ہیں وہ اس مبالغہ کی حد تک صحیح نہیں ہیں جو ان لوگوں نے نہ صرف اپنے بیان میں، بلکہ اپنے عمل میں برتنا چاہا۔ لارڈ کنیز نے بالکل سچ کہا ہے کہ دنیا پر اخلاقی و فطری قوانین کی ایسی مضبوط حکومت قائم نہیں ہے جس کے زور سے افراد کے ذاتی مفاد اور سوسائٹی کے اجتماعی مفاد میں ضرور آپ سی آپ نفقت ہوتی رہے۔ معاشیات کے اصولوں سے یہ استنباط کوئی صحیح استنباط نہیں ہے کہ روشن خیال خود غرضی ہمیشہ اجتماعی منہد و بیودہی کے لیے کوشش کیا کرتی ہے۔ اور یہ کہنا بھی درست نہیں ہے کہ خود غرضی ہمیشہ روشن خیال ہی بنا کرتی ہے۔ اکثر تو یہ دیکھا جاتا ہے کہ جو لوگ انفرادی طور پر اپنی اغراض کے لیے مبد و ہمد کرتے ہیں وہ اس قدر نادان یا کمزور ہوتے ہیں کہ وہ خود اپنی اغراض کو کسی پورا نہیں کر سکتے کجا کہ ان کے ہاتھوں اجتماعی منہد کی خدمت ضرور اور ہمیشہ انجام پاتی ہے۔“

صرف یہی نہیں کہ یہ مبالغہ آمیز باتیں قطعاً صحیح نہ تھیں بلکہ تجربہ سے خود



بورژوا سرمایہ داروں کے اپنے عمل نے ثابت کر دیا کہ ان کی خود غرضی روش خیال نہیں تھی۔ انھوں نے خریدار پبلک، اجرت پیشہ کارکن اور پرامن حالات پیدا کرنے والی حکومت، تینوں کے مفاو کے خلافت حلقہ بندی کی اور باہم یہ سازش کر لی کہ صنعتی انقلاب کے سارے فوائد خود لوٹ لیں گے۔ ان کے اس باہمی سازباز نے ان کی اس سب سے بڑی دلیل کو خود ہی توڑ دیا جو وہ آزاد معیشت کے حق میں پیش کرتے تھے، یعنی یہ کہ فطرۃ کسروا نکسار سے خود ہی سب لوگوں کے درمیان منفعت کا توازن قائم ہو جاتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ آخر کار آدم سمٹھ جیسے شخص کو بھی، جو آزاد معیشت کا سب سے بڑا وکیل تھا یہ کہنا پڑا کہ :

”کم ہی ایسا ہوتا ہے کہ جب کاروباری لوگ کہیں باہم جمع ہوں اور ان کی صحبت پبلک کے خلافت کسی سازش پر اور قیمتیں چڑھانے کے لیے کسی قرار واد پر ختم نہ ہو۔ حد یہ ہے کہ تقریبات تک میں مل بیٹھنے کا جو موقع مل جاتا ہے اس کو بھی یہ حضرات اس جرم سے غالی نہیں جانے دیتے۔“

اسی طرح شخصی ملکیت اور آزادی سعی کے بارے میں ان کے یہ دعوے بھی بالکل مبالغہ آمیز تھے کہ ان عنوانات کے تحت افراد کو کچھ ایسے حقوق حاصل ہیں جن پر کوئی حد عائد نہ ہوتی چاہیے۔ ایک شخص اپنی ملکیت میں اگر ایسے طریقہ سے تصرف کرتا ہے جس سے ہزار ہا آدمیوں کی معیشت متاثر ہو جاتی ہے، یا ایک آدمی اگر اپنے ذاتی نفع کے لیے سعی و عمل کی کوئی ایسی راہ نکالتا ہے جس سے پوری سوسائٹی کی صحت، یا اخلاق، یا عافیت پر برا اثر پڑتا ہے، تو آخر کیا



وجہ ہے کہ اس کو ان کاموں کے لیے کھلی چھٹی دے دی جائے اور قانون ایسے  
 حدود عائد نہ کرے جن سے اس کے انفرادی حقوق کا استعمال اجتماعی مفاد  
 کے لیے مضر نہ ہونے پائے؛ حکومت کی عدم مداخلت کے مضمون کو ان لوگوں  
 نے اس کی جائز حد سے اتنا زیادہ بڑھا دیا کہ وہ بُرے نتائج پیدا کیے بغیر نہ  
 رہ سکتا تھا جب طاقت و افراد جتنہ بندی کر کے کثیر التعداد لوگوں سے  
 ناجائز فائدے اٹھانے لگیں اور حکومت یا تو تماشا دیکھتی رہے یا خود ان طاقتور  
 افراد ہی کے مفاد کی حفاظت کرنے لگے، تو اس کا لازمی نتیجہ شورش ہے، اور  
 شورش جب برپا ہو جاتی ہے تو ہمیشہ اپنے ظہور کے لیے معقول راستوں ہی کی  
 پابندی نہیں کیا کرتی۔

(۲) خصوصیت کے ساتھ صنعتی انقلاب کے دور میں بے قید معیشت کے  
 اصولوں کا اتنا سخت مبالغہ اور بھی زیادہ غلط تھا۔ صنعتی انقلاب کی وجہ سے  
 طریق پیداوار میں جو بنیادی تغیر واقع ہو گیا تھا وہ یہ تھا کہ پہلے جو کام انسانی اور  
 حیوانی طاقت سے کیے جاتے تھے اب ان کے لیے مشین کی طاقت استعمال کی  
 جانے لگی۔ ایک مشین لگا لینے کے معنی یہ ہو گئے کہ دس آدمی وہ کام کرنے لگیں جو  
 پہلے ہزار آدمی کرتے تھے۔ اس طریق پیداوار کی عین فطرت میں یہ چیز شامل ہے کہ  
 وہ چند انسانوں کو کام پر لگا کر ہزاروں انسانوں کو بے کار کر دیتا ہے۔ ایسے  
 ایک طریقہ کے متعلق ملکیت اور آزادی سعی کے مطلق حقوق کا دعویٰ اور  
 حکومت کی عدم مداخلت کا مطالبہ اصولاً بالکل بے جا تھا۔ آخر یہ کس طرح جائز  
 ہو سکتا تھا کہ ایک شخص یا گروہ محض اس وجہ سے کہ وہ ایسا کرنے کے ذرائع



رکھتا ہے، ایک خاص قسم کا مال تیار کرنے کے لیے اچانک ایک بڑا کارخانہ قائم  
 کر دے اور اس کی کچھ پروانہ کرے کہ اس کی اس حرکت سے پورے علاقے کے  
 ان ہزار ہا آدمیوں کے روزگار پر کیا اثر پڑتا ہے جو پہلے اپنے گھروں اور دوکانوں  
 میں یادستی کاریگری کی چھوٹی چھوٹی فیکٹریوں میں بیٹھے وہی مال تیار کر رہے تھے؟  
 اس کا یہ مطلب نہیں کہ مشین کی طاقت کو صنعت میں استعمال نہ ہونا چاہیے تھا۔  
 مطلب یہ ہے کہ اس طاقت کے استعمال کی اندھا دھند اجازت نہ ہونا چاہیے  
 تھی اور حکومت کو اول روز ہی سے یہ فکر کرنی چاہیے تھی کہ ساتھ ساتھ ان لوگوں  
 کے روزگار کا بندوبست بھی ہوتا جائے جن کو یہ نئی صنعتی طاقت بیکار کر رہی  
 تھی۔ چونکہ ایسا نہیں ہوا، اسی وجہ سے مشینی طریق پیداوار کے وجود میں آتے ہی  
 انسانی سوسائٹی میں بے روزگاری کا ایک مستقل مسئلہ اتنے بڑے پیمانہ پر پیدا  
 ہو گیا جس سے تاریخ پہلے کبھی آشنا نہ ہوتی تھی۔ اور یہ بات غلط ہے کہ بیزنگار  
 کسی ایک مسئلے کا نام نہیں ہے بلکہ وہ انسان کی مادی، روحانی، اخلاقی اور  
 تمدنی زندگی کے بے شمار پیچیدہ مسائل کا مورث اعلیٰ ہے۔ سوال یہ ہے کہ ایک  
 فرد یا چند افراد کو کیا حق ہے کہ اپنی ملکیت میں ایسے طریقہ سے تصرف کریں  
 جس سے اجتماعی زندگی میں اتنی زبردست پیچیدگیاں پیدا ہو جائیں؟ اور اس  
 طرح کے تصرف کے بارے میں کوئی مرد عاقل یہ کیسے دعویٰ کر سکتا ہے کہ یہ  
 افراد کی وہ روشن خیال خود غرضی ہے جو آپ سے آپ اجتماعی مفاد کی خدمت  
 کرتی رہتی ہے؟ اور ایسے انفرادی تصرفات کے معاملہ میں یہ خیال کرنا کتنی بڑی  
 حماقت ہے کہ ان کا کھلا لائسنس دے کر قومی حکومت کو خاموش بیٹھ جانا چاہیے



اور ان اثرات کی طرف سے آنکھیں بند کر لینی چاہئیں جو ایک قلیل التعداد  
 گروہ کی کارروائیوں سے پوری قوم کی زندگی پر پڑ رہے ہوں؟

(۳) پھر اس طریق پیداوار نے جب ہزار ہا بلکہ لکھو لکھا آدمیوں کو پروزگا  
 کر دیا اور وہ مجبور ہو گئے کہ اپنے دیہات اور قصبات سے اور اپنے محلوں اور  
 گلیوں سے نکل نکل کر ان بڑے کارخانہ داروں اور تاجروں کے پاس مزدوری  
 یا نوکری تلاش کرتے ہوئے آئیں، تو لامحالہ اس کا نتیجہ یہی ہونا چاہیے تھا اور  
 یہی ہوا کہ یہ بھوکے مرتے ہوئے طالبین روزگار ان کم سے کم اجرتوں پر کام کرنے  
 کے لیے مجبور ہو گئے جو سرمایہ داروں نے ان کے سامنے پیش کیں۔ کام ان سب  
 کو نہ ملا، بلکہ قابل کار آدمیوں کا ایک حصہ مستقلاً بے کار رہا۔ پھر جنہیں کام ملا  
 وہ بھی اس پوزیشن میں نہ تھے کہ سرمایہ دار سے سود اچکا کر بہتر شرائط منوا سکتے  
 کیونکہ وہ تو خود طالب روزگار ہو کر آئے تھے، سرمایہ دار کی پیش کردہ شرائط  
 قبول نہ کرتے تو شام کی روٹی تک کا بندوبست ان کے پاس نہ تھا، اور اس پر  
 بھی کچھ اکڑ دکھاتے تو دوسرے ہزاروں بھوکے جھپٹ کر انہی شرائط پر یہ روزگار  
 اُچک لینے کے لیے تیار تھے۔ اس طرح بوزر و حضرات کا وہ سارا استدلال  
 غلط ثابت ہو گیا جو وہ اس اصول کے حق میں پیش کرتے تھے کہ کھلے مقابلے میں  
 اجیر اور مستاجر کے درمیان کسروا نکھار سے مناسب اور منصفانہ اجرتیں آپ  
 ہی آپ طے ہوتی رہتی ہیں۔ اس لیے کہ یہاں حقیقت میں مقابلے کے ساتھ اس کے  
 ”کھلے ہونے“ کی شرط مفقود تھی۔ یہاں یہ صورت تھی کہ ایک آدمی نے ہزاروں  
 آدمیوں کا رزق چھین کر پہلے اپنے قابو میں کر لیا، اور جب وہ بھوک سے تڑپ